



3/6/13
#234
b.o.v.

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Bits of Freedom
t.a.v. de heer N. Westerlaken
Postbus 10746
1001 ES AMSTERDAM

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

Datum 30 mei 2013
Onderwerp uw verzoek om informatie op grond van de Wob

Geachte heer Westerlaken,

In uw brief van 29 maart 2013, ontvangen op 1 april 2013, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie inzake de Richtlijn bewaarplicht.

U vraagt alle documenten die betrekking hebben op het aanleveren van informatie aan de Europese Commissie op grond van artikel 10 van de Richtlijn Bewaarplicht, en alle andere documenten die betrekking hebben op statistische informatie van de Richtlijn Bewaarplicht openbaar te maken. Het gaat u daarbij om documenten met statistische informatie die verstrekt zijn aan de Europese Commissie, communicatie zowel intern als extern en de documenten die ten grondslag liggen aan de statistische informatie.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 15 april 2013. In de brief van 24 april 2013 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Voorts heeft u op 25 april 2013 contact gehad met mevrouw Hoeksema over het verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. De Wob is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is gemaakt.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 9 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In de inventarislijst wordt verwezen naar de nummers van de overwegingen zoals deze zijn opgenomen in dit besluit onder het kopje "overwegingen". Zo wordt per document duidelijk wat is besloten.

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum
30 mei 2013

Ons kenmerk
387659

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen. De documenten met nummer 1 en 9 maak ik openbaar met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. De informatie in de documenten 2 tot en met 8 maak ik niet openbaar.

De documenten treft u aan bij deze beslissing en voor de (gedeelten van) documenten die ik niet openbaar maak, gelden de hieronder aangegeven gronden.

Overwegingen

1. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In de documenten 1 en 9 staan persoonsgegevens. Het gaat om persoonsgegevens van ambtenaren en van medewerkers van de Europese Commissie. Nu bij volledige openbaarmaking van documenten - en daarmee vrijgeven van de identiteit van in het document voorkomende personen- de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geschonden, ben ik van mening dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Hierbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger maar om openbaarmaking in de zin van de Wob en dus openbaarmaking aan een ieder. Op grond hiervan zijn in de documenten de namen van ambtenaren en medewerkers van de Europese Commissie onleesbaar gemaakt.

2. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De eventuele verschillen tussen concepten en definitieve stukken zijn eveneens persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11, tweede lid, van de Wob. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' moet worden begrepen onder meer: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden (MvT, blz. 13-14).

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -uitvoering gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over de in een document opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren. Voor zover in deze documenten eveneens feiten worden weergegeven, zijn deze naar mijn oordeel zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat ze niet voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komen. De documenten 2 t/m 8 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. 3. Voorts houdt openbaarmaking van de documenten die niet worden verstrekt op grond van artikel 11 van de Wob, het risico in dat ambtenaren en bewindspersonen zich bij hun berichtgeving en informatieverstrekking aan elkaar minder vrij zullen voelen en zich terughoudend zullen opstellen, dan wel schriftelijk slechts op hoofdlijnen of te zeer mondeling zullen communiceren. Dit kan de communicatie binnen mijn ministerie en de onderdelen waarvoor ik verantwoordelijk ben en tussen de ministeries onderling belemmeren en het functioneren van de ministeries onevenredig benadelen. Ik ben van oordeel dat het belang om deze onevenredige benadeling te voorkomen in casu zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van de onderhavige documenten en weiger op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob deze informatie openbaar te maken.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
BJZ

Datum
30 mei 2013

Ons kenmerk
387659

Wijze van openbaarmaking

De documenten die ik (deels) openbaar maak treft u bij dit besluit in kopie aan.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens de

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Inventarislijst Wob verzoek inzake statistische informatie artikel 10 Europese richtlijn

Nr.	Omschrijving document	Weigeringsgrond
1	Brief Europese commissie 31-1-2012	1.
2	Emailwisseling 26 maart en 10 feb 2012 tussen ambtenaren VenJ	2. en 3.
3	Emailwisseling 2 april en 30 maart 2012 tussen ambtenaren VenJ	2. en 3.
4	Emailwisseling 30 maart 2012 tussen ambtenaar Ven J en ambtenaar ministerie Duitsland	2 en 3.
5	Email wisseling 25 april 2012 tussen ambtenaren VenJ	2. en 3.
6	Emailwisseling 26 april 2012 tussen ambtenaren VenJ	2. en 3.
7	Emailwisseling 27 april 2012 tussen ambtenaren VenJ	2. en 3.
8	Nota 7 mei 2012 aan minister VenJ inzake brief EC evaluatie richtlijn dataretentie	2. en 3.
9	Brief 7 mei 2012 aan EC inzake evaluatie van de richtlijn 2006/24/EG	1.



EUROPEAN COMMISSION

Cabinet of Commissioner Cecilia Malmström
Head of Cabinet

ONTVANGEN 06 FEB 2012

BZK



Brussels, 31 January 2012

07. 8/2

Your Excellency,

I would be grateful if you could kindly convey enclosed letter from Commissioner Cecilia Malmström to Minister Spies and Minister Opstelten at your earliest convenience.

Yours sincerely,

His Excellency Mr Tom J.A.M. DE BRUIJN
Permanent Representative of the Netherlands
Avenue de Cortenbergh 4-10
1040 Bruxelles

Commission européenne/Europese Commissie, 1049 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË - Tel. +32 22991111
Office: BERL 8/137 - Tel. direct line + [redacted] - Fax + [redacted]
[redacted]

030212
Ares 119249

Dear Minister,

As you are aware, the Commission is currently carrying out an impact assessment to prepare a reform of the Data Retention Directive in the light of the conclusions of the Commission's evaluation report published in April 2011.

Statistics on the number of requests for access by competent authorities to retained data and case studies on the application of the Directive, along with stakeholder consultations held this year, suggest that traffic and location data are, at least, an important tool for criminal investigation. However, some stakeholders and in particular the telecommunications industry and data protection authorities continue to question the need for obligatory retention of such data. Meanwhile many Member States appear to be unsure as to what specific quantitative and qualitative evidence to provide so as best to assist the Commission's work.

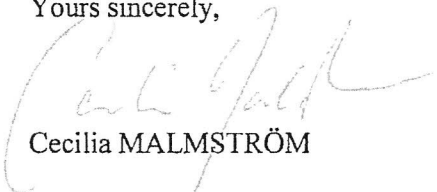
I am therefore writing to offer some more detailed guidance.

For those Member States which have not transposed the Directive, I would ask for an evaluation of whether and if so to what extent the absence of data retention affects the efficiency and effectiveness of criminal investigations and prosecutions, with reference to specific cases.

For those Member States which have transposed the Directive, I would be grateful if you could supply the information requested in the attached note by 30 April 2012, so that it can be taken into account in the impact assessment.

I understand that this may involve some additional work for hard-pressed police forces and courts. However, stakeholder consultations this year have clearly shown the importance of evidence from all Member States for the preparation of a legislative proposal on a new EU approach to data retention.

Yours sincerely,


Cecilia MALMSTRÖM

Mrs Liesbeth SPIES
Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Den Haag

Mr Ivo OPSTELTEN
Minister van Veiligheid en Justitie

Evidence of the necessity of data retention

Given that the Directive has an impact on the right to privacy, the Commission needs to assess whether data retention is necessary for criminal justice and security in the EU on the basis of credible and comparable information. Both statistics and case studies can help inform this assessment.

1. Quantitative evidence

In order to assist Member States in complying with the provisions of Article 10 of the Directive, which requires certain statistics on implementation, a template was produced by the Data Retention Expert Group (which includes representatives from law enforcement from 10 Member States¹) and presented to Member States in 2009. Some Member States have been able to provide information based on this template, though only 12 have so far provided any statistics for 2010.

For many Member States, it has not been possible to provide global, aggregate statistics on the number and type of requests by competent authorities for access to retained data, nor on the number or type of cases in which the use of such data affected the criminal justice outcome of the case. I would therefore request that, where such a global figure is not possible, each Member State monitors, for a period of **at least one month**, criminal investigations and prosecutions in the whole or a part of the national jurisdiction, whether data retained under the Directive is used, and, if so, its necessity to progress in those cases. If only part of the jurisdiction is chosen please also provide a short description of that area, including population and crime levels. Specifically this monitoring should address the following questions:

1. In how many individual criminal investigations or prosecutions were retained data requested?
2. What type of data - with reference to Article 5 of the Directive - was requested?
3. For what purpose were the data requested and under what authorisation?
4. How old were the data when they were first requested?
5. Which authorities used the data?
6. For each of these investigations or prosecutions, were these data considered necessary and if so why?

2. Qualitative evidence

So far, 11 Member States have provided examples of specific cases where communications data have been important or essential to specific outcomes in criminal investigations. This includes certain Member States where the absence of mandatory data retention has meant that individual investigations remain unsolved or have resulted in loss of police time.

I therefore also request **at least 10 case studies** from each Member State of where data retained under the Directive played an essential role in an investigation or a prosecution,

¹ See http://ec.europa.eu/home-affairs/policies/police/police_data_electronic_en.htm. Currently, the group includes members nominated by Belgium, Cyprus, Denmark, France, Germany, Ireland, Italy, Poland, Sweden and United Kingdom.

particularly for cross-border cases. Please also state, if possible, whether these data were indeed retained because of the mandatory retention requirement, rather than for business or other purposes. In addition, please provide examples of investigations which you consider to have been adversely affected due to an insufficient data retention period.

Contact for questions or assistance

If your officials wish to discuss or clarify this request, DG Home Affairs would be very happy to assist; please contact [REDACTED].

Ministerie van Veiligheid en Justitie

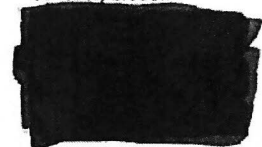
> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Commissioner Cecilia Malmström
EUROPEAN COMMISSION
B-1049 BRUSSELS
Belgium

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Rechtspleging en
Criminaliteitsbestrijding
DRC

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon



Ops kenmerk

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen

Datum 7 mei 2012
Onderwerp Evaluatie van de Richtlijn 2006/24/EG

Geachte mevrouw Malmström,

Op 31 januari jl. heeft u een brief gestuurd in het kader van uw impact - assessment van de richtlijn inzake het verzamelen en bewaren van telecommunicatiegegevens. U vraagt daarin om 10 zaken te presenteren waarin telecommunicatiegegevens een cruciale rol hebben gespeeld in de opsporing en vervolging. Daarnaast verzoekt u om gedurende ten minste 1 maand verschillende gegevens te registreren ten aanzien van het gebruik van telecommunicatiegegevens.

Voor wat betreft de eerste vraag verwijs ik u graag naar de informatie die Nederland op 2 september 2010 heeft aangeleverd naar aanleiding van uw brief van 27 juli 2010. Bij die gelegenheid is een overzicht van verschillende relevante uitspraken verstrekt, alsmede een arrest van de Hoge Raad en enkele voorbeelden vanuit de politiepraktijk. Deze informatie ondersteunt naar mijn mening het standpunt van Nederland dat het bewaren van telecommunicatiegegevens van groot belang is in de strijd tegen ernstige criminaliteit en terrorisme. Ik heb de eerder toegestuurde stukken ter informatie bijgevoegd.

Uw tweede vraag betreft het opvragen van historische gegevens ten behoeve van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. U verzoekt dit proces gedurende ten minste 1 maand te volgen en aan de hand daarvan verschillende vragen te beantwoorden. Op dit moment kan ik om de volgende redenen niet aan dat verzoek voldoen.

In Nederland maken de (bijzondere) opsporings-, inlichtingen- en veiligheidsdiensten gebruik van schriftelijke verzoeken die - na toestemming van de officier van justitie - worden gericht aan de aanbieders. Op die manier kunnen zij beschikken over gebruikersgegevens en verkeersgegevens inzake telefonie, alsmede gegevens die betrekking hebben op het internet. Er wordt echter geen managementinformatie bijgehouden van de verzoeken aan aanbieders en de antwoorden die daarop volgen, waardoor het niet mogelijk is om een standaardrapportage op te stellen. Per dag worden er bovendien honderden verzoeken gedaan, wat het - mede gezien de beperkte capaciteit - praktisch

onuitvoerbaar maakt om uw vragen op een andere wijze binnen de gestelde termijn te beantwoorden. Om die reden kan ik op dit moment alleen melden hoe vaak de diensten historische gegevens - zoals verkeersgegevens en identificerende gegevens - hebben aangevraagd. In 2011 ging het in totaal om 49.695 aanvragen.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts-handhaving
Directie Rechts-handhaving en
Criminaliteitsbestrijding
DRC

Het gebruik van opgeslagen telecommunicatiegegevens door de verschillende diensten is wel onderwerp van de evaluatie van onze wet op de bewaarplicht van telecommunicatiegegevens, dat door het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum van mijn ministerie zal worden verricht. Veel van de door u verzochte informatie wordt in het kader van die evaluatie verzameld en beoordeeld. Dit onderzoek zal naar verwachting begin 2013 worden afgerond, waarna ik u over de uitkomsten zal informeren.

Datum
26 april 2012

Ons kenmerk


De minister van Veiligheid en Justitie,