

Openbaar Ministerie  
Landelijk Parket

1/2  
#230  
BoV

Postadres: Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Stichting Bits of Freedom  
T.a.v. de heer R. Zenger  
Postbus 10746  
1001 ES AMSTERDAM

Bezoekadres:  
Posthumalaan 74  
Rotterdam  
Telefoon (010) 496 6966  
Fax (010) 496 6010

Onderdeel  
Contactpersoon  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage  
Onderwerp

Eenheid Rotterdam  
[REDACTED] [REDACTED]  
22 januari 2013  
PL-V-1279.3  
0000230  
1  
Besluit met betrekking tot uw Wob-verzoek memo  
versleutelde informatie

Bij de beantwoording de  
datum en kenmerk  
vermelden.  
Wilt U slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

Geachte heer Zenger,

In uw brieven van 5 oktober 2012, 8 november 2012 en 10 januari 2013 (allen door mij ontvangen op 14 januari 2013) verzoekt u om op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) informatie openbaar te maken en aan u te verstrekken. Meer specifiek vraagt u naar de status van een memo over versleutelde informatie in strafrechtelijke onderzoeken. Dit document is u eerder (bij besluit van 6 januari 2012) geweigerd. Het document bevond zich op dat moment nog in de concept fase. Om deze reden verneemt u de huidige status van het document en verzoekt u nogmaals om openbaarmaking.

**Ontvangst van uw verzoek**

Procesmatig merk ik allereerst op dat het Landelijk Parket uw Wob-verzoek van 5 oktober 2012 en uw rappel van 8 november 2012 niet heeft ontvangen. Om die reden heeft besluitvorming niet eerder kunnen plaatsvinden. In uw brief geeft u aan dat de brieven wel aangetekend zijn verzonden. Een bewijs in de vorm van een handtekening voor ontvangst waaruit blijkt dat beide poststukken ook daadwerkelijk bij het Landelijk Parket zijn afgeleverd, ontbreekt (tot op heden). Dat er ook bij PostNL onduidelijkheid bestaat over de status van de bezorging van het Wob-verzoek blijkt uit de bijgevoegde

brief van PostNL. Om die reden verbind ik in dit besluit geen juridische consequenties aan de door u verzonden (en op 14 januari ontvangen) ingebrekestelling op grond van de Wet dwangsom. Uiteraard valt deze procesmatige gang van zaken wel te betreuren. Aan de behandeling van uw verzoek van 14 januari 2013 heb ik dan ook voorrang gegeven en over de voortgang bent u op de hoogte gehouden.

#### **Beoordeling van uw verzoek**

Inhoudelijk kan ik u berichten dat de desbetreffende memo over versleutelde informatie in strafrechtelijke onderzoeken niet als beleid is vastgesteld en dat de memo qua status ongewijzigd is gebleven. Dit document wordt u dan ook geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid (intern beraad) en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e (eerbiediging persoonlijke levenssfeer) en g (onevenredige benadeling).

De gehele inhoud van de memo betreft -ongeacht de status- persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren. Het is louter opgesteld voor intern beraad en ziet niet toe op feitelijke informatie. Op dergelijke documentatie is artikel 11 Wob van toepassing. De gedachte achter artikel 11 Wob is dat ambtenaren vrijelijk de mogelijkheid moeten hebben hun opvattingen te uiten zonder dat zij daarmee naderhand worden geconfronteerd. Ambtenaren dienen de vrijheid te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te brainstormen, te overleggen, nota's te schrijven en dergelijke. Zij moeten in alle openhartigheid onderling kunnen communiceren. Persoonlijke beleidsopvattingen blijven hun persoonlijk karakter daarom (ook achteraf) behouden. (zie de MvA Kamerstukken II 1987-1988, 19 859, 6, p. 13-16). De memo waar u om verzoekt valt binnen deze categorie en heeft ook niet geleid tot beleidvorming.

De memo bevat daarnaast contactgegevens van ambtenaren. Ik ben van mening dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Artikel 10, lid 2 aanhef onder e is hierop dan ook van toepassing.

Artikel 10, lid 2 aanhef onder g is ten slotte in het geding, omdat openbaarmaking van de interne documenten er toe kan leiden dat in de toekomst de informatie-uitwisseling tussen de collega's onderling wordt belemmerd. Dit leidt tot onevenredige benadeling. Tussen collega's moet in vrijheid gecommuniceerd kunnen worden.

#### **Besluit**

Ik wijs uw verzoek om openbaarmaking -onder verwijzing naar de motivatie in deze brief- af.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze,



Hoofdofficier van justitie

*Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, een bezwaarschrift indienen bij de Minister van Veiligheid en Justitie (per adres: College van procureurs-generaal, postbus 20305, 2500 EH Den Haag). Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste een naam, adres en dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaarschrift rust. Daarnaast moet zo mogelijk een afschrift van de primaire beslissing worden bijgevoegd.*