



Beheerder Korps Landelijke Politiediensten  
d.t.v. de Korpschef KLPD  
Postbus 100  
3970 AC DRIEBERGEN

**Betreft**

Bezwaar op beslissing inzake Wob-verzoek "spyware"

**Amsterdam**  
2 november 2012

**Ons kenmerk**  
0000180

**Uw kenmerk**  
296577

Geachte mevrouw Zorko,

Bij brief van 3 oktober 2012 heeft u, namens het KLPD, beslist op mijn verzoek van 5 januari 2012 tot het openbaar maken van documenten die betrekking hebben op de aanschaf en/of ontwikkeling en het gebruik van spyware.<sup>1</sup> U heeft daarbij besloten deels aan mijn verzoek tegemoet te komen en de door mij verzochte informatie gedeeltelijk openbaar te maken.

Hierbij teken ik dan ook bezwaar aan tegen deze beslissing. In de eerste plaats omdat uw beslissing onvolledig is omdat bij de inventarisatie documenten ontbreken. Ook heeft u ten onrechte geweigerd bepaalde informatie openbaar te maken. Ik zal mijn redenen voor bezwaar hierna verder toelichten.

### Inventarisatie is incompleet

1. De door u gegeven inventarisatie van beschikbare documenten is onvolledig om dat daarin documenten over de aanschaf en de inzet van spyware ontbreken. Het bestaan van deze documenten is af te leiden uit de beantwoording van vragen uit de Tweede Kamer door de minister van de Veiligheid en Justitie in zijn brief van 13 december 2011.<sup>2</sup> De minister stelt in deze brief dat het KLPD over zulke software beschikt, dat het KLPD trajecten tot het verkrijgen van zulke software heeft doorlopen, dat hiervoor geheimhoudingsverklaringen zijn getekend, dat deze software voorafgaand aan de inzetten gecertificeerd is, dat de inzetten van deze software

<sup>1</sup> Dit is software die heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte en waarmee, al dan niet op afstand, toegang kan worden verkregen tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en/of dit apparaat op afstand kan worden bediend.

<sup>2</sup> Tweede Kamer, 2011-2012, Aanghangsel 1374



pas plaats hebben na goedkeuring door het Openbaar Ministerie en deze inzetten alleen door daartoe gecertificeerd personeel plaats hebben. Het is niet aannemelijk dat niet over elk van deze aspecten informatie is neergelegd in documenten.

Het bestaan van deze documenten kan ook uit de wél openbaar gemaakte brieven en ambtsberichten worden afgeleid. Het KLPD schrijft daarin immers dat het over spyware beschikt en het deze software ook inzet. Het is zeer onaannemelijk dat dit gebeurt zonder dat daarover iets is vastgelegd. Daarbij valt te denken aan bijvoorbeeld richtlijnen voor de inzet van spyware of informatie over de vereiste certificering van het personeel dat deze software mag gebruiken.

2. Dit geldt eens te meer de inzet van spyware een bijzonder zwaar middel is, met een grote impact op de privacy van de betrokkenen en bovendien grote risico's voor het slagen van het opsporingsonderzoek. Een dergelijk zwaar middel vereist dat u beleid moet hebben ontwikkeld voor de inzet daarvan. Ook uit het ontbreken van dergelijke documenten blijkt dat de door u gegeven inventarisatie onvolledig is.

Ik verzoek u dan ook om uw beslissing te herzien en om i) een volledige inventarisatie van beschikbare documenten, ii) de beschikbare documenten openbaar te maken en iii) elke weigering tot openbaar maken deugdelijk te motiveren.

### Verzoek om openbaarheid onterecht geweigerd

3. In minstens één van de ambtsberichten is informatie ten onrechte geweigerd. In de brief van 18 januari 2012 aan de minister van Veiligheid en Justitie staat namelijk het volgende:

Zoals al in de eerdere beantwoording is vermeld zou er schade kunnen worden aangericht wanneer details van politieke tactieken en technieken publiekelijk bekend zouden worden. [...] Omdat in de bijlage veel informatie wordt verstrekt is bij twee onderdelen aangegeven dat deze niet breed gedeeld zou moeten worden, maar alleen voor [gezwart] bestemd is (aangegeven met: *afschermingswaardig*).

In het ambtsbericht zelf wordt dat ook nog eens benadrukt met de opmerking:

Bij onderstaande beantwoording zal afschermingswaardige informatie expliciet worden benoemd.

In het door u openbaar gemaakte document is echter vrijwel alle inhoudelijke informatie van het ambtsbericht geweigerd met een beroep op artikel 10, eerste





lid, aanhef en onder b, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, en onder d en artikel 11 van de Wet openbaarheid van bestuur. Er is daarbij geen onderscheid gemaakt tussen de informatie die, door de waarnemend korpschef van het KLPD, expliciet benoemd is als afschermingswaardig en de informatie die klaarblijkelijk *niet* afschermingswaardig is. Bijvoorbeeld de zinsnede *dát* bepaalde informatie afschermingswaardig is heeft ook geweigerd, terwijl dat niet onder een van de genoemde weigeringsgronden *kán* vallen.

4. Bovendien valt niet in te zien waarom onder meer informatie die betrekking heeft op de verwerving van spyware geweigerd kan worden met een beroep op op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, en onder d en artikel 11 van de Wet openbaarheid van bestuur. Het is immers al bekend dat een bedrijf als DigiTask aan één of meerdere onderdelen van de Nederlandse overheid spyware heeft verkocht<sup>3</sup> en dat het KLPD over spyware beschikt.<sup>4</sup> Gezien deze bekendheid is het onaannemelijk, althans zonder nadere motivering onbegrijpelijk, dat het belang van openbaarheid niet zou opwegen tegen de door u genoemde belangen. Hetzelfde geldt voor de geheimhoudingsverklaringen, zoals genoemd in de antwoorden van de minister aan de Tweede Kamer.<sup>5</sup>

Ik verzoek u dan ook om i) uw beslissing te herzien, ii) om alle door mij verzochte documenten alsnog volledig openbaar te maken en iii) elke weigering tot openbaar maken deugdelijk te motiveren.

Vanzelfsprekend ben ik graag bereid dit bezwaar toe te lichten, mocht daar behoefte aan zijn.

Met vriendelijke groet,

Rejo Zenger

3 Zie: <http://www.dw.de/german-company-behind-government-spyware-admits-sale-to-bavaria/a-15453150-1> ["A DigiTask spokesperson also confirmed that similar software has been sold to state and federal governments in Austria, Switzerland and the Netherlands, [...]"]

4 Tweede Kamer, 2011-2012, Aanhangsel 1374 [in antwoord op vragen 2, 3 en 4]

5 Tweede Kamer, 2011-2012, Aanhangsel 1374 [in antwoord op vragen 2, 3 en 4]