



18/10
#210
BoV

Bureau Juridische Zaken

Postadres Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

Bezoekadres Elandsgracht 117

Behandeld door:

Telefoon 0900 - 8844

Fax

E-mail

uw kenmerk 0000210-01

ons kenmerk 12.12972

Onderwerp Wob-verzoek inzake mobiele apparatuur

Datum 11 oktober 2012

Bijlagen 3

Bits of Freedom

t.a.v. R. Zenger

Postbus 10746

1001 ES AMSTERDAM

Geachte heer Zenger,

In uw brief van 14 juni 2012, ontvangen op 19 juni 2012, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om alle documenten openbaar te maken die betrekking hebben op de aanschaf en/of inzet van mobiele apparatuur waarmee relatief snel informatie van mobiele telefoons en andere gegevensdragers gekopieerd kunnen worden.

Eenzelfde verzoek hebt u ook ingediend bij de korpsen Haaglanden en Rotterdam-Rijnmond. In overleg met u en in samenspraak met deze twee korpsen hebt u op 21 augustus 2012 een bezoek gebracht aan Digitale Expertise te Voorburg waarbij u een ander over het gebruik van door u bedoelde apparatuur is toegelicht. Na uw bezoek hebt u uw Wob-verzoek nader gepreciseerd en verzocht om verstrekking van de volgende informatie:

1. documenten inzake het aantal in gebruik zijnde apparaten, het merk en type;
2. facturen, licenties van de in gebruik zijnde apparatuur;
3. documenten met betrekking tot apparatuur die door het Ministerie van Veiligheid en Justitie wordt gefinancierd;
4. evaluaties van het gebruik van de apparatuur.

Naar aanleiding van uw verzoek bericht ik u als volgt.

Ad 1. Aantal apparaten, merk en type

Politie Amsterdam-Amstelland heeft 17 licenties voor het XRY systeem van Microsystemation (www.msab.com) en 11 licenties voor het UFED systeem van Cellebrite (www.cellebrite.com). Met deze systemen worden smartphones en tablets onderzocht. Het XRY systeem is sinds 2005 in gebruik bij ons korps en het UFED systeem sinds 2010.

Ad 2. Facturen, licenties van de in gebruik zijnde apparatuur

Hierbij treft u een afschrift aan van de factuur van de aangeschafte XRY apparatuur en licenties en een offerte voor de UFED apparatuur en licenties. Gegevens die herleidbaar zijn tot individuele politieambtenaren zijn verwijderd op grond van artikel 10, lid 2, onder e van de Wob. In dit kader verwijs ik naar de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van respectievelijk 18 juli 2007 (LJN: BA9807) en 4 juni 2008 (LJN: AB 2008, 232, RvS 20070637/1). Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken politieambtenaren. Op dezelfde uitzonderingsgrond zijn tevens de



namen van de betrokken contactpersonen bij DataExpert en bij CelleBrite onleesbaar gemaakt. Tevens is het klantnummer van de politie Amsterdam-Amstelland op de factuur en offerte onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 10, lid 2, onder g van de Wob. Openbaarmaking van het klantnummer vergroot de kans op misbruik, in die zin dat het mensen met minder goede bedoelingen meer mogelijkheden kan bieden om bijvoorbeeld bestellingen namens politie Amsterdam-Amstelland te plaatsen. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van zowel politie Amsterdam-Amstelland als de betrokken bedrijven. De factuur- en offertebedragen zijn eveneens onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 10, lid 2, onder g van de Wob. Het openbaar maken van de gespecificeerde factuur- en offertebedragen kan de concurrentiepositie van de betrokken bedrijven nadelig beïnvloeden. Om toch enigszins aan uw verzoek tegemoet te komen kan ik u laten weten dat het totaalbedrag van de factuur van DataExpert en de aangeschafte UFED apparatuur en licenties € 274.722,20 is.

Voorts treft u een overzicht aan van de UFED-apparatuur die bij de politie Amsterdam-Amstelland in gebruik is. In het overzicht is genoteerd om welk *serial number* het gaat, wat de *expiry date* is en welk onderdeel binnen het korps gebruik maakt van de licentie. In dit verband kan ik u laten weten dat de licentie van BFER inmiddels verlengd is.

Ad 3. Bekostiging door het Ministerie van Veiligheid en Justitie

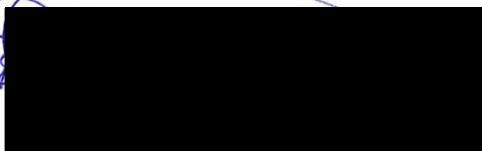
Politie Amsterdam-Amstelland heeft geen apparatuur in gebruik die door genoemd ministerie wordt bekostigd.

Ad 4. Evaluaties van het gebruik van de apparatuur

Met betrekking tot het gebruik van de apparatuur vinden geen evaluaties plaats. Wanneer de apparatuur niet werkt voor een bepaald type telefoon, wordt in sommige gevallen het onderzoek door het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) gedaan.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
De korpsbeheerder van de politieregio Amsterdam-Amstelland,
Namens deze de korpschef,
Voor deze,



Bureau Juridische Zaken

Tegen bovengenoemd besluit kan een belanghebbende ingevolge de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na dagtekening van verzending daarvan schriftelijk een bezwaarschrift indienen bij de korpsbeheerder van de politieregio Amsterdam-Amstelland. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Ook dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.