



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

>Retouradres Postbus 20010 2500 EA Den Haag

Bits of Freedom
Postbus 10746
1001 ES Amsterdam

Datum 5 september 2012
Betreft Uw brief van 23 augustus 2012

Onderdeel

Inlichtingen

T (079) 3205050
F (070) 320 07 33

Ons kenmerk
4855568/01

Uw kenmerk
-

Bijlagen
Geen

Pagina
1 van 2

Geachte mevrouw Halink,

In uw brief van 23 augustus 2012 namens de organisatie Bits of Freedom reageert u op mijn brief van 25 juni 2012 aan de Tweede Kamer (kamerstukken 29 924, nr. 91), waarin ik – mede namens de minister van Defensie – nader inga op de voorgenomen evaluatie van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002 (Wiv 2002). U bent van oordeel dat het plan van aanpak op een aantal belangrijke punten kan worden verbeterd en doet daarvoor een aantal voorstellen. Mede namens de minister van Defensie, waaraan u een afschrift van uw brief heeft gezonden, wil ik als volgt reageren.

Allereerst wil ik opmerken dat eerdergenoemde brief, waarin het voorstel voor de aanpak van de evaluatie op hoofdlijnen is uitgewerkt, in het algemeen overleg dat ik op 4 juli 2012 met de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken heb gehad, aan de orde is geweest en niet op bezwaren is gestuit. Zoals ik in de brief heb aangegeven zal een en ander nog nader dienen te worden uitgewerkt. Aan deze uitwerking wordt thans in interdepartementaal verband met prioriteit gewerkt. Dit vanwege de wens om zo snel mogelijk met de evaluatie te kunnen starten, zodat de resultaten daarvan in het thans lopende wijzigingstraject van de Wiv 2002 kunnen worden meegenomen. Dat traject bevindt zich nog in de fase van ambtelijke voorbereiding. Ik geef toe, idealiter wordt er eerst geëvalueerd en dan pas tot wetswijziging – voor zover daartoe aanleiding bestaat – overgegaan. In onderhavige situatie wordt daarvan om de redenen zoals in de brief aan de Kamer uiteengezet vooralsnog afgeweken. Anders dan u lijkt te veronderstellen, zullen de resultaten van de evaluatie wel degelijk een rol kunnen en moeten spelen bij het lopende wetstraject; het kabinet heeft zich daaraan immers gecommitteerd. Indien de resultaten van de evaluatie tot wijziging van het wetsvoorstel aanleiding geven, dan zal daaraan invulling worden gegeven. Ik merk overigens op dat het (concept)wetsvoorstel als zodanig ook in de evaluatie zal kunnen worden betrokken. Het is dus niet zo dat er nog maar weinig ruimte voor verandering zou bestaan; integendeel.

U geeft in uw brief aan dat een eventuele wetswijziging zou moeten voldoen aan de vereisten van de motie-Franken. Zoals bekend is het kabinet met diverse

maatregelen tegemoet gekomen aan de motie-Franken (zie onder andere kamerstukken II, 2011/12, 26 643, nr. 211, p. 10 en 11). Voor wat betreft Privacy Impact Assessments worden de mogelijkheden op dit moment uitgewerkt. Het is derhalve vanzelfsprekend dat bij de in voorbereiding zijnde wetgeving met de motie-Franken rekening wordt gehouden.

Datum
5 september 2012

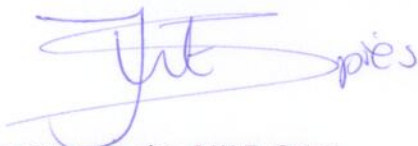
Onze referentie
4855568/01

Pagina
2 van 2

Waar het gaat om de uitvoering van het evaluatieonderzoek stelt u zich op het standpunt dat deze moet worden uitgevoerd door een onafhankelijke wetenschappelijke instelling die op geen enkele wijze betrokken is bij het wijzigingstraject. Ook zou de begeleidingscommissie moeten bestaan uit ten minste één onafhankelijke grondrechtenexpert. Verder bent u van oordeel dat zowel het evaluatierapport als alle onderliggende documenten openbaar moeten worden gemaakt. In reactie hierop merk ik graag het volgende op. In de brief aan de Kamer heb ik aangegeven dat het onderzoek extern zal moeten worden uitgevoerd en dat in overleg met de betrokken departementen zal worden bezien op welke wijze dat invulling zou moeten krijgen. Dat kan via de inschakeling van een onderzoeksinstituut, maar ook door de instelling van een evaluatiecommissie op basis van de Kaderwet adviescolleges. Het kabinet zal op korte termijn hier een beslissing over nemen. Hieromtrent, maar ook over de andere aspecten van de verdere uitwerking van de evaluatie zal de Tweede Kamer, zoals toegezegd, worden geïnformeerd. Het spreekt voorts voor zich, dat, in het evaluatieonderzoek kennis en expertise op het vlak van grondrechten wordt geborgd. Dat is een nadrukkelijk aandachtspunt bij de uitwerking van de evaluatie. De resultaten van het evaluatieonderzoek zullen uiteindelijk in een openbaar evaluatierapport worden verrat. Dat rapport zal, zoals gebruikelijk is, met een reactie van het kabinet aan de Tweede Kamer worden aangeboden. Automatische openbaarmaking van onderliggende documenten, zeker nu dit ook als staatsgeheim gerubriceerde informatie kan bevatten, is hier echter niet aan de orde.

Tot slot geeft u aan dat naar uw oordeel belangenorganisaties tijdig moeten worden uitgenodigd om op de uitkomst van de evaluatie te reageren en wel op een moment voordat het evaluatierapport in definitieve vorm wordt vastgesteld. Ik vind dit een kwestie waarover primair de instantie die het onderzoek gaat uitvoeren zich dient te buigen, omdat dit raakt aan de wijze waarop men het onderzoek wenst uit te voeren. Mocht dit aan de orde zijn, dan zal echter wel gewaarborgd dienen te zijn dat de conceptrapportage geen staatsgeheime informatie bevat.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



Mevrouw mr. drs. J.W.E. Spies