



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Stichting Bits of freedom  
t.a.v. de heer R. Zenger  
Postbus 10746  
1001 ES AMSTERDAM

**Directoraat-generaal  
politie**  
KOBRA

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Contactpersoon**  
B.A. de Rooy/B. van Hoek  
T 070-4266269

**Kenmerk**  
2012-0000126755

Datum 29 februari 2012  
Betreft Wob-verzoek inzake social-media

Geachte heer Zenger,

Op 2 december 2011 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ontvangen. U heeft uw verzoek eveneens ingediend bij alle andere politiekorpsen, het Landelijk Parket, de Koninklijke marechaussee en de Rijksrecherche.

Door de Wob-coördinator van de politie is contact met u opgenomen en is aangegeven dat de beslistermijn met vier weken wordt verdaagd.

#### Uw verzoek

In uw verzoek vraagt u om de volgende documenten:

- I. Het aantal verzoeken (verstrekt in welke vorm dan ook) gericht aan de aanbieders van de veelgebruikte sociale netwerkdiensten op internet om gegevens van en/of over gebruikers;
- II. Het soort verzochte gegevens, zoals, maar niet beperkt tot, de identificerende gegevens, verkeersgegevens, inhoud van de communicatie, gegevens met betrekking tot de relatie tot andere personen, profielinformatie;
- III. De rechtsgrond waarop deze verzoeken gebaseerd zijn (indien van toepassing);
- IV. Het aantal keer dat voor deze verzoeken de goedkeuring van de officier van justitie en/of rechter-commissaris is verkregen
- V. Het aantal keer dat deze verzoeken door de aanbieder van de dienst geweigerd zijn en de reden voor deze weigering(en);
- VI. Het beleid met betrekking tot het doen van deze verzoeken, en;
- VII. De afspraken die zijn gemaakt met de aanbieders van deze diensten met betrekking tot het doen van deze verzoeken.

U beperkt uw verzoek tot de jaren 2009 tot en met 2011 en de aanbieders van de veelgebruikte sociale netwerkdiensten van Google, YouTube, Facebook, LinkedIn, Hyves, Twitter, Ping (Research in Motion/Blackberry), WhatsApp en Skype.

Daarnaast wenst u te vernemen of personen om wie het gaat verdachte is en of én wanneer deze persoon is ingelicht over dit verzoek, de zogenaamde notificatieplicht.

Datum

29 februari 2012

Kenmerk

2012-0000126755

#### Wettelijk kader

Uw verzoek is beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer een (of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen zich voordoen.

#### Artikel 10, tweede lid aanhef en onder c

Dit artikel is van toepassing op de informatie die inzicht geeft op opsporingsstrategieën en -methoden (ABRvS 20 januari 2011 LJN BK9880). De bescherming van belangen van opsporing en vervolging ziet op bescherming van deze belangen in een concreet geval maar ook in het algemeen. Uit de memorie van toelichting op de Wob blijkt dat deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben verzameld openbaar te maken (Kamerstukken II 1974-1975, 19 859, nr. 3, p. 35 (verder: MvT)).

#### Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e

Op grond van artikel 10, aanhef en tweede lid, onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken ambtenaren. Dit blijkt uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld ABRvS 16 augustus 2002, LJN AE6469). Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer - dat zich vertaalt in het weglaten van de namen van ambtenaren - weegt zwaarder dan het publieke belang bij informatieverstrekking.

#### Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g

Op grond van artikel 10, tweede lid en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel derden.

#### Artikel 11, eerste lid

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' moet worden begrepen onder meer: nota's van ambtenaren aan hun leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van



een bestuursorgaan, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. De gedachte achter artikel 11 van de Wob is dat ambtenaren vrijelijk de mogelijkheid moeten hebben hun opvattingen te uiten. Ambtenaren dienen de vrijheid te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te brainstormen, te overleggen, nota's te schrijven en dergelijke. Zij moeten in alle openheid onderling kunnen communiceren. Persoonlijke beleidsopvattingen blijven hun persoonlijk karakter daarom ook achteraf behouden. (zie de MvA Kamerstukken II 1987-1988, 19 859, 6, p. 13-16).

**Datum**  
29 februari 2012  
**Kenmerk**  
2012-0000126755

De werkingssfeer van dit artikel beperkt zich niet tot ambtenaren en bestuurders. Ook derden die van buiten bij het intern beraad worden betrokken kunnen persoonlijke beleidsopvattingen hebben (ABRvS 18 augustus 2010, LJN BN4268).

#### Beoordeling

Het KLPD beschikt over een deel van de door u gevraagde informatie. Het gaat om de informatie die ik heb opgesomd onder de punten I., II. en III.. Ik overweeg daarover als volgt.

De afspraak is gemaakt dat cijfers over gegevensvorderingen bij aanbieders van telecom- en internetfaciliteiten jaarlijks door de centrale tapfaciliteit<sup>1</sup> bekend worden gemaakt aan de Minister van Veiligheid en Justitie via het College van procureurs-generaal. Daarna worden deze cijfers via de jaarlijkse begrotingscyclus bekendgemaakt aan de Tweede Kamer.<sup>2</sup> De cijfers zijn beschikbaar via het departementale jaarverslag. De laatste cijfers zijn verwerkt in het jaarverslag over 2010 en dit jaarverslag is terug te vinden via <http://www.rijksbegroting.nl>.<sup>3</sup>

De jaarlijks openbaar gemaakte cijfers omvatten alle aanvragen die bij de ULI zijn binnengekomen. De registratie van deze vorderingen betreft niet de status van de betrokkene en de uitvoering van de notificatieplicht. Het belang van opsporing en vervolging verzet zich tegen een uitsplitsing van de gegevens zoals gevraagd in uw verzoek.

Gelet op artikel 7 lid 2 sub b en artikel 10 lid 2 sub c van de Wob wijs ik uw verzoek af nu deze gegevens, geaggregeerd, al openbaar zijn en worden gemaakt en een meer gedetailleerde verstrekking in het belang van de opsporing van strafbare feiten achterwege blijft. Vanwege het belang van de opsporing kan hier geen nadere motivering voor worden gegeven.

Ten aanzien van punt III. van uw verzoek merk ik op dat de verzoeken waarover u informatie wenst te verkrijgen vorderingen zijn waarvoor de wettelijke grondslag te vinden is in het eerste boek, titel IVA, zevende en achtste afdeling van het Wetboek van Strafvordering. Afhankelijk van het soort verzoek dient conform de wet de Officier van Justitie of de rechter-commissaris toestemming te verlenen. Daarmee beantwoord ik ook het gestelde onder IV.

<sup>1</sup> De centrale tapfaciliteit is ondergebracht bij de Unit Landelijke Interceptie (hierna: ULI) van het KLPD.

<sup>2</sup> Kamerstukken II, 2007-08, 30 517, nr. 6.

<sup>3</sup> Voor 2010 zijn de aantallen terug te vinden op:  
[http://www.rijksbegroting.nl/2010/verantwoording/jaarverslag.kst156088\\_9.html](http://www.rijksbegroting.nl/2010/verantwoording/jaarverslag.kst156088_9.html).

Ten aanzien van punt V. van uw verzoek deel ik u mee dat deze informatie door mij niet geregistreerd wordt. Ik kan u daarover ook geen informatie verstrekken. Ik merk overigens op dat deze verzoeken als vorderingen worden ingediend zoals ik hiervoor al heb aangegeven. Er is hier dus geen sprake van enige vrijblijvendheid.

**Datum**  
29 februari 2012

**Kenmerk**  
2012-0000126755

U stelt in uw Wob-verzoek vervolgens ook de vraag of de verzoeken aan aanbieders van social media zich richten op verdachten of ook op niet-verdachten. Dit wordt niet geregistreerd en ik kan u hierover dan ook geen informatie verstrekken.

U vraagt ook of de betrokkene is ingelicht over bovenstaande verzoek en wanneer dat is gebeurd. Deze informatie wordt niet geregistreerd en ik kan u daarover dan ook geen specifieke informatie verstrekken. Wel kan ik in het algemeen het volgende opmerken. De notificatieplicht berust niet bij de politiekorpsen. Door de toenmalige Minister van Justitie is een onderzoek toegezegd naar aanleiding van de notificatieplicht. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door het WODC en is blijkens de website van het WODC nog niet afgerond. Zie Kamerstuk II, 30 517, nr. 23 voor deze toezegging. Bij de verstrekking van het strafdossier aan een verdachte wordt ook het BOB-dossier (dossier waaruit de ingezette bijzondere opsporingsbevoegdheden blijken) meegestuurd. Daaruit kan de verdachte opmaken welke bijzondere opsporingsbevoegdheden zijn gebruikt. Hieronder vallen ook de verzoeken aan aanbieders van social media.

U vraagt in uw Wob-verzoek ook naar beleidsstukken en afspraken tussen mij en aanbieders van social media. Ik merk op dat de keuze om bepaalde opsporingsbevoegdheden in te zetten, afhankelijk is van het geheel aan feiten en omstandigheden. Hiervoor zijn geen beleidsstukken aanwezig. Mij is verder niet gebleken dat ik over andere documenten beschik dan het Landelijk Parket. Er zijn geen argumenten om een andersluidend besluit dan de Hoofdofficier van Justitie van het Landelijk Parket te nemen. Ik schaar mij achter dit besluit.

#### Besluit

Gelet op het bovenstaande wijs ik uw verzoek om informatie af.

Hoogachtend,  
De beheerder van het korps landelijke politiediensten,  
namens deze,

H.W.M. Schoof  
*Directeur-generaal Politie*



*Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de Minister van Veiligheid en Justitie (DGP/KOBRA), door tussenkomst van de Korpschef van het Korps landelijke politiediensten, Postbus 100, 3970 AC Driebergen. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht*

**Datum**

29 februari 2012

**Kenmerk**

2012-0000126755