

Ministerie van Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Datum 22 juli 2010
Onderwerp Beantwoording Kamervragen over internetfilters

In antwoord op uw brief van 30 juni 2010 deel ik u mee dat de schriftelijke vragen van van de leden Hennis-Plasschaert en Teeven (beiden VVD) over internetfilters (ingezonden 30 juni 2010) worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie,

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Ons kenmerk
165459

Uw kenmerk
2010Z09104

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

2010Z10231

Vragen van de leden Hennis-Plasschaert en Teeven (beiden VVD) aan de Minister van Justitie over internetfilters. (Ingezonden 30 juni 2010)

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

1

Is het waar dat u met providers heeft afgesproken alleen websites te filteren uit landen waarmee Nederland geen afspraken heeft gemaakt over rechtshulp? 1)

Datum
22 juli 2010

Ons kenmerk
163843

3

Hoeveel sites staan bij de start van de ingebruikneming van het internetfilter op de zwarte lijst?

Antwoord op vragen 1 en 3

Nee, in het overleg met de providers is gesproken over het blokkeren van sites met kinderpornografie die worden gehost in landen ten aanzien waarvan het op basis van ervaring van de Nederlandse politie om verschillende redenen feitelijk onmogelijk is gebleken via rechtshulpkanalen de sites aan te pakken.

De lijst van te blokkeren sites wordt momenteel samengesteld door het Particuliere Meldpunt Kinderporno op internet. Het aantal sites dat is opgenomen in de lijst is dan ook nog niet bekend.

2

Is het waar dat op de zogenaamde zwarte lijst, die Nederlandse providers gaan gebruiken, websites uit slechts enkele landen voorkomen, te weten Thailand, Japan en Zuid-Korea?

Antwoord

Nee, zie het antwoord op vragen 1 en 3.

4

Deelt u de mening dat het verbergen van gruwelijke misdaden achter een filter de problematiek als zodanig niet oplost? Is het de bedoeling dat dit aantal sites zal afnemen? Zo ja, welke maatregelen bent u voornemens te nemen om dit te realiseren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Het blokkeren van de toegang tot websites waar kinderporno voorkomt, de problematiek als zodanig levert slechts indirect een bijdrage aan het bestrijden van deze extreem ernstige criminaliteit tegen kinderen. Zoals reeds meerdere malen met uw Kamer is besproken, is het blokkeren van sites een aanvullende activiteit naast het bestrijden van kinderpornografie door politie en justitie. Helaas zijn er vele landen op de wereld waar de bestrijding van kinderpornografie geen of onvoldoende aandacht krijgt. Uit deze landen wordt vaak kinderpornografie aangeboden via het internet.

In de praktijk is gebleken dat dit soort sites, die ook nog vaak wisselen van hosting, niet vanuit Nederland zijn aan te pakken, ook niet via rechtshulpkanalen. Internationale druk op deze landen is en blijft noodzakelijk om uiteindelijk het aantal sites te laten afnemen.

5

Welke concrete maatregelen heeft u genomen om ervoor te zorgen dat Thailand, Japan en Zuid-Korea de *Convention on Cybercrime* en / of de *United Nations Convention against Transnational Organized Crime* ratificeren?

Antwoord

De Convention on Cybercrime is inmiddels door 15 landen geratificeerd. Japan heeft het verdrag getekend, maar nog niet geratificeerd. Aan het verdrag is de Cybercrime Convention Committee gekoppeld die jaarlijks bijeenkomt. Bij de laatste vergadering, die op 24 en 25 juni jl. in Parijs plaatsvond, was ook een vertegenwoordiging van Japan aanwezig. Mij is niet bekend of Thailand en Zuid-Korea interesse hebben om tot het verdrag toe te treden. In VN-verband pleit de Europese Unie, mede namens Nederland, voor de Convention on Cybercrime als mondiale standaard en worden landen opgeroepen tot het verdrag toe te treden.

Zowel Thailand, Japan als Zuid-Korea hebben de United Nations Convention against Transnational Organized Crime getekend, maar nog niet geratificeerd. Het ratificeren van een verdrag is een verantwoordelijkheid van de betrokken landen zelf. Het ligt niet op mijn weg om concrete maatregelen te treffen om deze landen tot ratificering te bewegen.

6

Welke concrete maatregelen heeft u tot op heden genomen om ervoor te zorgen dat de sites, die in Thailand, Japan en Zuid-Korea worden gehost, van het web worden gehaald?

7

Bent u van mening dat Nederland er alles aan doet om dergelijk materiaal te verwijderen? Zo ja, op welke wijze?

Antwoord op vragen 6 en 7

Het is niet aan Nederland om sites die in andere landen worden gehost van het web te verwijderen. Dit is een beslissing van de desbetreffende overheden. Het uitoefenen van gezamenlijke internationale druk op deze landen is en blijft de te bewandelen route. Ik verwijs tot slot naar het antwoord op vraag 5.

1) Bits of Freedom, 28 juni 2010

<https://www.bof.nl/2010/06/28/beperkte-omvang-internetfilter-bewijs-symboolpolitiek/>

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
22 juli 2010

Ons kenmerk
163843