



BITS OF FREEDOM
VERDEDIGT DIGITALE BURGERRECHTEN

Stichting Bits of Freedom

Postbus 10746

1001 ES Amsterdam

M +31(0)654386680

E ot.vandaalen@bof.nl

W www.bof.nl

**Aan de leden van de
Kamercommissies voor Justitie en
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap**

Bankrekening 55 47 06 512

Bits of Freedom, Amsterdam

KVK-nr. 34 12 12 86

Betreft:

Kamerbriefing downloadverbod

Datum:

Amsterdam, 14 december 2009

Geachte leden,

1. Op 16 december 2009 zal de Tweede Kamer het kabinetsstandpunt naar aanleiding van het rapport van de commissie-Gerrens behandelen. De stichting Bits of Freedom ("**Bits of Freedom**") is zeer bezorgd over het voornemen van het kabinet om een downloadverbod te introduceren. Zij wil met deze kamerbriefing u ondersteunen om deze ontwikkeling tijdens het algemeen overleg aan de kaak te stellen. Aarzelt u niet om contact met mij op te nemen op bovenstaand telefoonnummer voor een nadere toelichting.
2. In deze briefing komt Bits of Freedom tot de conclusie dat een downloadverbod een heilloze weg is, die internetgebruikers criminaliseert, en niet handhaafbaar is zonder internetgebruikers te bespioneren, terwijl het creativiteit niet zal stimuleren:
 - Het auteursrechtbeleid moet meer rekening houden met de belangen van de internetgebruiker. Veel internetgebruikers vinden dat het huidige auteursrechtbeleid onvoldoende recht doet aan hun belangen. Als de overheid niet naar hen zal luisteren, loopt de Nederlandse overheid het risico dat het reeds beperkte draagvlak voor het auteursrecht geheel verdwijnt.
 - Een downloadverbod zou miljoenen mensen brandmerken als crimineel. Filesharing zonder toestemming van de rechthebbende vindt op grote schaal in Nederland plaats. Nederland is nu nog een van de weinige landen waar het kopiëren van muziek of films zonder toestemming van de rechthebbende is toegestaan onder de thuiskopie-exceptie. Door downloaden te verbieden, wordt die praktijk in één keer illegaal gemaakt.
 - Een downloadverbod is bovendien niet handhaafbaar, zonder gebruikers te bespioneren. De Nederlandse overheid en de content-industrie zullen de instrumenten van een politiestaat moeten installeren, om een downloadverbod af te dwingen. Een van die instrumenten is de "Deep Packet Inspection" (DPI)-techniek die in het rapport

Gerkens wordt voorgesteld. Met andere woorden: de contentindustrie wil het hele internet aftappen om het auteursrecht te handhaven.

- Tegelijkertijd zal een downloadverbod creativiteit niet stimuleren. De enige manier om creativiteit in de 21e eeuw te stimuleren, is door de contentindustrie te dwingen om nieuwe bedrijfsmodellen te ontwikkelen.

3. Bits of Freedom roept de Nederlandse overheid daarom op, om af te zien van een downloadverbod.

Het auteursrechtbeleid moet meer rekening houden met de belangen van de internetgebruiker

4. Naar de mening van Bits of Freedom wordt in het huidige auteursrechtstelsel onvoldoende rekening gehouden met de belangen van internetgebruikers:

- Internetgebruikers worden door de contentindustrie “piraten” genoemd, in een poging om gedrag dat door een belangrijk deel als natuurlijk wordt ervaren (namelijk het delen van informatie), als crimineel te bestempelen.
- De straffen op auteursrechtinbreuk worden strenger. In andere landen worden internetgebruikers van het internet afgesloten als zij inbreuk maken op het auteursrecht. Dit wordt ook in het kader van het ACTA-verdrag, waarover nu in het geheim wordt onderhandeld, besproken. Het internet is echter het fundament van de informatiemaatschappij, en een afsluiting wegens auteursrechtinbreuk is disproportioneel. Ook Minister Verhagen schreef onlangs: “De regering [...] ziet vrije toegang tot en gebruik van het internet als een uitvloeisel van de vrijheid van meningsuiting.”¹
- De reikwijdte van het auteursrecht wordt steeds verder uitgebreid: de duur wordt verlengd, meer schakels in de distributieketen worden aansprakelijk gesteld, en steeds meer objecten genieten auteursrechtelijke bescherming. Tegelijkertijd zijn de kosten voor de productie en distributie van informatie juist gedaald.
- De bewegingsvrijheid van de internetgebruiker neemt daarmee af. De vergaande mogelijkheid van het internet om informatie te delen, wordt beperkt door het auteursrecht steeds strenger te maken.

5. Een debat over auteursrecht in de digitale wereld is dan ook eigenlijk veel meer dan dat: het is een debat over de inrichting van de infrastructuur van de informatiemaatschappij. Een beweging steeds invloedrijkere internetgebruikers, hebben andere – uitgesproken – ideeën over de inrichting van de informatiemaatschappij. Het wordt tijd, dat bij het formuleren van het auteursrechtbeleid vaker wordt geluisterd naar de belangen van de internetgebruiker en kleine muzikanten. Het auteursrecht kan alleen maar worden gehandhaafd als daarvoor draagvlak is. Door de wensen van de internetgebruiker te negeren, zal het reeds beperkte draagvlak voor het auteursrecht geheel verdwijnen.

Een downloadverbod zou miljoenen Nederlanders criminaliseren

6. Filesharing is de afgelopen jaren ongekend populair geworden. Iedere poging om filesharing-technologie te verbieden, is tot nu toe gefaald, of heeft geleid tot nieuwe technologie die moeilijker aan te pakken was. Peer-to-peer filesharing verkeer beslaat

¹ *Handelingen II 2008–2009*, p. 7695.

inmiddels een groot deel (1/3 tot 2/3e) van het internetverkeer. Meer dan 4 miljoen mensen hebben in 2008 wel eens zonder toestemming een film of muziekje downgeload, zo blijkt uit het rapport "Ups and downs".²

Ter illustratie: Napster kende 2001 meer dan 26 miljoen gebruikers.³ Nadat Napster was verboden, is Kazaa ontwikkeld. Kazaa is 230 miljoen keer gedownload.⁴ Nadat Kazaa was verboden is BitTorrent-technologie ontwikkeld. Dat is nu het grootste deel van p2p-filesharing verkeer. Volgens Arbor Networks besloeg het p2p-verkeer 20% van het internetverkeer in 2009; uit een onderzoek van Pouwelse zou zelfs blijken dat peer-to-peer verkeer in 2006 meer dan 2/3 van al het internetverkeer beslaat.⁵ Uit andere cijfers blijkt dat dit 50-70% besloeg, althans een paar jaar geleden.⁶

7. In Nederland valt het downloaden van films en muziek zonder toestemming nu gelukkig nog onder de thuiskopie-exceptie. Zodra het kabinet downloaden zou gaan verbieden, zou zij daarmee echter miljoenen Nederlanders bestempelen als crimineel. Inbreuk maken op auteursrecht is immers ook verboden onder het strafrecht.

Een downloadverbod is niet handhaafbaar zonder gebruikers te bespioneren

8. Daarbij komt dat downloaden zonder toestemming in de toekomst niet kan worden voorkomen, zonder ingrijpende maatregelen te nemen:
- Het filteren van auteursrechtelijk beschermd materiaal heeft geen effect, want iedereen zal zijn verkeer gaan versleutelen (encrypteren), en dat zal het onmogelijk maken om filesharingverkeer te herkennen.⁷
 - Overheden investeren miljoenen in de ontwikkeling van anti-censuursoftware.⁸ Dit is relevant omdat deze technologie ook gebruikt zal gaan worden om filesharing-technologie meer bestand te laten zijn tegen filtering door ISPs.
 - En niet alleen de politiek houdt zich hier mee bezig. Talloze security-experts ontwikkelen uit ideologische overweging systemen die filtering van internetverkeer onmogelijk maken.⁹
 - Het aanpakken van websites heeft geen effect, want voor iedere afgesloten website worden weer nieuwe websites opgericht. Bovendien heeft de Europese Commissie EUR 2.6 miljoen uitgetrokken voor het ontwikkelen van software die het verspreiden van bittorrent-software *zonder* websites makkelijker maakt.¹⁰
 - Ook gebruikers kan je niet aanpakken, want het zijn er te veel en filesharing is te gewoon geworden (zie par. 6 en 7).¹¹

² Zie *Ups and downs. Economische en culturele gevolgen van filesharing voor muziek, film en games*, p. 72.

³ Zie <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/1449127.stm>.

⁴ Zie <http://macdailynews.com/index.php/weblog/comments/1574/>.

⁵ Zie J.A. Pouwelse, P. Garbacki, D.H.J. Epema, H.J. Sips, "Pirates and Samaritans: a Decade of Measurements on Peer Production and their Implications for Net Neutrality and Copyright", p. 4, te vinden op: http://www.tribler.org/trac/raw-attachment/wiki/PiratesSamaritans/pirates_and_samaritans.pdf.

⁶ Zie <http://www.isppronews.com/isppronews-93-20050829FileSharingMakesUpMajorityofISPDDataTraffic.html> en http://news.zdnet.com/2100-9588_22-195517.html.

⁷ Dat is precies de reden waarom de Britse veiligheidsdienst MI5 heeft geprotesteerd tegen de invoering van een 3-strikes wet in het Verenigd Koninkrijk: gebruikers zouden alles gaan encrypteren, en dat zou het onmogelijk maken om internetverkeer af te luisteren. Zie http://www.theregister.co.uk/2009/10/23/filesharing_crypto/.

⁸ In de Verenigde Staten is USD 15 miljoen uitgetrokken om anti-censuursoftware te ontwikkelen. Ook het Europees Parlement heeft voorgesteld om EUR 20 miljoen te investeren in anti-censuursoftware, die gebruikt kan worden in landen als Iran en China. Zie <http://www.cfr.org/publication/9856/> en <http://www.sternvvd.nl/index.aspx?FilterId=974&ChapterId=1249&ContentId=7960>.

⁹ Een belangrijk voorbeeld hiervan is Freenet: dat is een filesharingnetwerk, dat gebruikers in staat stelt om bandbreedte en computercapaciteit te delen met anderen. Bestanden bevinden zich in de cloud, maar het is niet te achterhalen bij wie deze bestanden vandaan komen of door wie ze worden gedeeld. Dit systeem is opgezet om vrijheid van meningsuiting op het internet te garanderen en tegelijkertijd erop gericht om handhaving van auteursrecht te voorkomen. Zie <http://freenetproject.org/philosophy.html>.

¹⁰ Dit is het project P2P-fusion, in welk kader onder meer het nieuwe filesharingsysteem Tribler wordt ontwikkeld. Zie <http://p2p-fusion.org/>.

¹¹ Meer dan 4 miljoen mensen in Nederland hebben in 2008 wel eens iets gedeeld zonder toestemming van de rechthebbende, zo blijkt uit het TNO/IVIR/MinEZ-rapport. Torrent-verkeer beslaat bovendien een belangrijk deel van het internet verkeer.

9. De enige manier om filesharing op grote schaal te voorkomen, is door de IT-architectuur ingrijpend te veranderen en continu te monitoren wat mensen in hun huis en achter hun computer doen. IT-architectuur is op dit moment ontworpen om informatie – ongeacht de aard van de informatie – zo goedkoop en efficiënt mogelijk te produceren en te distribueren. Mocht men onderscheid willen maken tussen toegestane informatie en verboden informatie, dan zal dit uitgangspunt moeten worden aangepast:
- Je zult gebruikers moeten verplichten hun informatie niet te encrypteren. Alleen op die manier kan immers worden gecontroleerd of internetverkeer “onrechtmatige” informatie bevat. In het rapport Gerkens wordt voorgesteld om Deep Packet Inspection-techniek toe te passen om te controleren of inbreuk wordt gemaakt op auteursrecht. Die techniek is alleen maar effectief als verkeer niet wordt versleuteld. Met een verbod op het gebruik van encryptie worden talloze andere internettoepassingen, zoals veilig emailen, Skype, internetbankieren en online betalingen, echter ook onmogelijk gemaakt (want die maken immers ook gebruik van encryptie).
 - Je zult gebruikers moeten verbieden om niet-geautoriseerde software te draaien. Niet-geautoriseerde software zou immers gebruikt kunnen worden om “onrechtmatige” informatie te verspreiden.
 - Je zult gebruikers moeten verbieden om niet-geautoriseerde hardware te gebruiken. Anders is het bijvoorbeeld heel makkelijk om muziek via een analoge uitgang af te spelen, weer op te nemen en toch te verspreiden.
 - Je zult gebruikers moeten verplichten om niet-anoniem aan het internet deel te nemen. Anders kan immers niet worden achterhaald wie “onrechtmatige” informatie verspreid.
10. Als dit scenario u bekend voorkomt: dat zou best kunnen. Autoritaire regimes zoals China en Iran gebruiken vergelijkbare maatregelen om te voorkomen dat ongewenste informatie wordt verspreid of toegankelijk wordt gemaakt via het internet. Zo moest Chinese “Green Dam” software verplicht geïnstalleerd worden op alle computers die in China werden verkocht. Deze software had als belangrijkste functie om te voorkomen dat de gebruiker toegang kreeg tot bepaalde niet-geautoriseerde content. En in Iran wordt een groot deel van het internetverkeer gemonitord en gefilterd op onder meer politieke inhoud.
11. In Nederland kan een downloadverbod uiteindelijk alleen maar worden gehandhaafd, door alle internetverkeer te laten aftappen door de contentindustrie en iedere computer te bespioneren. Ter illustratie: het is op dit moment heel normaal om 200 gigabyte aan data op je computer te hebben; dat zijn 200,000 liedjes, 3.5 miljoen ebooks of 1,500 DVD-films. Het duurt nog even en dan hebben we allemaal een 1Gb ethernet verbinding. Het zal dan ongeveer 20-30 minuten duren om een hele collectie van 200gigabyte via een directe verbinding met een vriend te delen. En mocht het internet worden afgesloten, dan loop je met je harde schijf naar je vriend of vriendin, en kopieer je de harde schijf.
12. Het is onmogelijk om inbreuken op grote schaal te voorkomen, zonder dit soort privé-kopiëren tussen vrienden te voorkomen. En de enige manier om dit soort privé-kopiëren te voorkomen, is door ieder huis, en iedere computer te bespioneren, om te verzekeren dat burgers niet hun privé muziekcollectie of filmcollectie met hun vrienden delen. Met andere

Bovendien is niet altijd duidelijk wie er achter een IP-adres zit: meerdere mensen delen een IP-adres, zeker met de vele openstaande WiFi-netwerken.

woorden: filesharing kan je slechts stoppen, door het internet volledig te controleren. De Deep Packet Inspection (DPI)-techniek die in het rapport Gerkens wordt voorgesteld, is zo een manier om alle internetverkeer te controleren op inhoud.

Een downloadverbod zal creativiteit niet stimuleren

13. Zoals blijkt uit het onderzoek van TNO is filesharing op de korte en lange termijn goed voor de welvaart. In ieder geval is niet alle daling in omzet toe te schrijven aan filesharing:
 - een deel van de internetgebruikers downloadt muziek die ze niet zou kopen;
 - een deel van de gebruikers downloadt muziek om deze vervolgens te kopen; en
 - een deel van de gebruikers downloadt muziek die niet meer te koop is.

14. De vraag dringt zich op wat de contentindustrie nog voor toegevoegde waarde heeft in het digitale tijdperk. Vroeger was zij goed voor productie, marketing en distributie. Door moderne technologieën is deze rol beperkt geworden:
 - De productiekosten zijn gedaald door geavanceerde technologieën.
 - Marketing is makkelijk geworden door blogs en YouTube.
 - En de distributiekosten zijn dramatisch gedaald door filesharingtechnologie.

15. De kunstenaar heeft de contentindustrie steeds minder nodig. Recente voorbeelden stemmen hoopvol over de toekomst van creativiteit zonder een sterk auteursrecht. Voorbeelden van bekende muzikanten die geld weten te verdienen met hun muziek, terwijl zij hun muziek deels weggeven, zijn: RadioHead, KyteMan, Nine Inch Nails en Prince. Monty Python heeft de verkopen zelfs dramatisch zien stijgen door haar content gratis op YouTube te zetten.

16. Er zijn meerdere websites waar minder bekende muzikanten in contact kunnen komen met hun fans, en in sommige gevallen donaties kunnen ontvangen:
 - Sellaband (sellaband.com)
 - Simuze (simuze.nl)
 - The Sixty One (thesixtyone.com)
 - Slice The Pie (slicethepie.com)

17. De vraag is nu: wil de contentindustrie haar oude bedrijfsmodellen loslaten en nieuwe bedrijfsmodellen omarmen? Naar de mening van Bits of Freedom dient de Nederlandse overheid daarop zijn aandacht te richten in plaats van een systeem in leven te roepen, dat de contentindustrie de mogelijkheid geeft haar burgers te bespioneren.

Over Bits of Freedom

18. Bits of Freedom verdedigt burgerrechten in de digitale wereld, waaronder het recht op privacy en communicatievrijheid. Zij doet dat door constructieve campagnes te voeren en de overheid te informeren. Het belang van de burger staat daarbij centraal.

Bits of Freedom vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en houdt zich graag beschikbaar voor een nadere toelichting als daaraan behoefte bestaat.

Hoogachtend,

Ot van Daalen