

NOP nieuwsmedia.

[REDACTED] . [REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: donderdag 6 november 2014 11:01
To: [REDACTED] . [REDACTED]
Subject: RE: Brief journalistieke organisaties over artikel 80 DPR

Opnieuw dank voor uw reactie. Ik hoop uiteraard dat praktische omstandigheden de Nederlandse standpuntbepaling niet in de weg staan.

Hartelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] = [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 november 2014 10:57
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Brief journalistieke organisaties over artikel 80 DPR

Geachte heer [REDACTED]

Dank voor uw berichtgeving. Het voorstel had ik al via de goede zorgen van PV Brussel ontvangen. Ik heb er op voorhand geen principieel bezwaar tegen de voorstellen van de anderen te steunen, voor het geval die worden gedaan. Het is op dit moment wat lastig daar definitief uitsluitel over te gen. BZK gaat primair over de vrijheid van meningsuiting. Ik moet hen dus ook nu weer consultateren. Door omstandigheden zijn de beide collega's van BZK die dit doen uitgerekend dezer dagen ook in Brussel cq Luxemburg, en verloopt die afstemming wat lastig. Ik zie wel of ik ze kan bereiken. Een telefoongesprek met [REDACTED] lijkt me niet nodig. Ik begrijp het punt dat gemaakt wordt echt wel.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Staats- en bestuursrecht
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....
[REDACTED]
[REDACTED]
.....

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 november 2014 10:45
Aan: [REDACTED] = [REDACTED]
Onderwerp: RE: Brief journalistieke organisaties over artikel 80 DPR

Geachte [REDACTED]

Naar ik begreep vindt er aanstaande vrijdag weer een DAPIX-overleg plaats waarin artikel 80 besproken zal worden. Ik mail u naar aanleiding van het tekstvoorstel van het voorzitterschap en de wijzigingsvoorstellen die Frankrijk, Duitsland en België hebben voorgesteld, die mogelijk ook op steun van Polen kunnen rekenen.

U kent inmiddels ons pleidooi voor een krachtige uitzondering voor de journalistiek. Gegeven de voorstellen die op tafel liggen, wil ik graag benadrukken dat de journalistiek erbij gebaat is als het beschermingsniveau van de Richtlijn tenminste wordt gehandhaafd in de Verordening. In de huidige tekst van het voorzitterschap lijkt dat nog niet het geval. De voorstellen van Frankrijk, Duitsland en België om in artikel 80 lid 2 "*may*" door "*shall*" en "*if they are necessary*" door "*in order*" te vervangen, blijft dat beschermingsniveau op een vergelijkbaar niveau. Graag herhaal ik nog het punt dat de uitzonderingsbepaling ook op het gehele hoofdstuk VIII betrekking zou moeten hebben.

Het klinkt als een doemscenario en ik geloof niet dat het in Nederland ooit zover zou komen, maar een zwak artikel 80 zou ertoe kunnen leiden dat redacties bijvoorbeeld voorafgaande toestemming nodig hebben voordat zij artikelen schrijven, ze onder het toezicht van het Cbp kunnen vallen en ze gedwongen kunnen worden artikelen uit archieven te verwijderen. Wat voor Nederland niet waarschijnlijk lijkt, kan voor lidstaten met een andere traditie wél het geval zijn. Ook dat is een reden om de huidige bepaling uit de Richtlijn niet in te wisselen voor een optionele, niet verplichtende bepaling in de Verordening.

Uit het bovenstaande had u wellicht al opgemaakt dat we er als vertegenwoordiger van de journalistieke sector voor willen pleiten dat Nederland de wijzigingsvoorstellen van Duitsland, Frankrijk en België op dit punt steunt.

Mocht u meer technische argumenten op prijs stellen, dan kan ik u in contact brengen met de juridische expert op dit terrein van onze Europese koepelorganisatie, [REDACTED], bijvoorbeeld door een kort telefoongesprek te arrangeren. Als u daarvoor tijd kunt maken, verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2014 23:57
Aan: [REDACTED] = [REDACTED]
Onderwerp: RE: Brief journalistieke organisaties over artikel 80 DPR

Geachte [REDACTED]

Veel dank voor de mogelijkheid om onze zienswijze op de voorliggende formuleringen kenbaar te maken.

Naar mijn mening bevat de tweede variant een nauwkeuriger omschreven 'oplossing' voor het spanningsveld tussen privacy en persvrijheid ('fully respected', 'freedom of the media'). Met deze formulering zouden in ieder geval journalistieke media er een beroep op kunnen doen. Drie relatief zwakke formuleringen vallen mij op. Als u het aan de journalistieke sector vraagt, dan zou het tweede tekstvoorstel op onderstaande punten nog aangescherpt moeten worden:

- Het woordje 'may' in het tweede lid. Dat geeft dat belangrijke lid een facultatief karakter, waar een dwingerder vorm - het gaat om persvrijheid! - wenselijk zou zijn. Is 'shall' of iets van gelijke strekking niet veel passender?
- De logica van de opsplitsing van hoofdstuk 8 in artikelen die níet van toepassing zijn op verwerking van persoonsgegevens voor journalistieke doeleinden en artikelen die wél van toepassing zijn, ontgaat mij. Bepaalde artikelen van het hoofdstuk 'REMEDIES, LIABILITY AND SANCTIONS' zijn dan wel van toepassing op gebruik van persoonsgegevens voor journalistieke doeleinden. Maar wat betekent de uitzondering uit andere hoofdstukken dan? Het lijkt juridisch niet consistent, of ik heb het mis.
- De laatste zin bevat de woorden 'if they are necessary to reconcile'. Het oorspronkelijke Commissievoorstel was met 'in order to reconcile' steviger geformuleerd en geniet wat mij betreft de voorkeur. Hoe minder vrijheid de Verordening op dit punt in zich draagt, hoe minder risico het geeft voor de persvrijheid bij de implementatie in de verschillende lidstaten.

Rest mij u veel succes te wensen volgende week in Brussel!

Met vriendelijke groet,



NDP Nieuwsmedia

De branchegroep voor nieuwsmedia

Hogehilweg 6, 1101 CC Amsterdam
Postbus 12040, 1100 AA Amsterdam



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 oktober 2014 13:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Brief journalistieke organisaties over artikel 80 DPR

Geachte [redacted]

Dank voor uw reactie. Ik kreeg toevallig net een nieuw voorstel binnen voor art. 80 van de verordening. Dat ziet u hieronder. Ik heb zelf nog geen studier kunnen maken van het voorstel, maar ik kan me voorstellen dat het u interesseert. Hieronder ziet u de twee opties die het Voorzitterschap ons oorlegt. Mocht u willen reageren, dan kan dat tot uiterlijk maandagmiddag 12u. Daarna moet ik vetrekken naar Brussel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Staats- en bestuursrecht
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

OPTION I

Article 80

Processing of personal data and freedom of expression^[1]

1. The national law of the Member State shall (...) reconcile^[2] the right to the protection of personal data pursuant to this Regulation with the right to freedom of expression, including the processing of personal data for journalistic purposes and the purposes of academic, artistic or literary expression^[3].
2. (...)

OPTION II

Article 80

Processing of personal data and freedom of expression^[4]

1. Other fundamental rights shall be fully respected when applying this Regulation, in particular the freedom of expression, including the freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas and the freedom and pluralism of the media.
2. Member States may provide for exemptions or derogations from the provisions in Chapter II (principles), Chapter III (rights of the data subject), Chapter IV (controller and processor), Chapter V (transfer of personal data to third countries or international organizations), Chapter VI (independent supervisory authorities), Chapter VII (co-operation and consistency) and from the articles 73, 74, 76 and 79 to 79b of Chapter VIII (remedies, liability and sanctions) for the processing of personal data carried out for journalistic purposes or the purpose of artistic or literary expression if they are necessary to reconcile the right to the protection of personal data with the freedom of expression.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 16 oktober 2014 12:08

Aan: [REDACTED] - [REDACTED]

Onderwerp: RE: Brief journalistieke organisaties over artikel 80 DPR

Geachte [REDACTED]

Veel dank voor uw uitgebreide reactie. De meest actuele formulering waarin zowel het algemene 'freedom of expression' als het specifieke 'journalistic purposes' is opgenomen, was mij niet bekend. Het is voor ons prettig om te merken dat het principe waar we voor pleiten voluit wordt gesteund. Tegelijk constateren we dat uiteenlopende aspecten van de wetgevingscontext haken en ogen met zich meebrengen die het eindresultaat wat minder fraai (kunnen) maken. We blijven het proces daarom volgen.

Veel succes in ieder geval bij de totstandkoming van de Verordening en nogmaals dank voor uw reactie!

Hartelijke groet,



NDP Nieuwsmedia

De branchegroep van alle Nederlandse nieuwsmedia

Hogehilweg 6, 1101 CC Amsterdam

Postbus 12040, 1100 AA Amsterdam



Van: [REDACTED] - [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 10 oktober 2014 9:34

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Brief journalistieke organisaties over artikel 80 DPR

Geachte [REDACTED]

Natuurlijk wil ik graag reageren. Wij willen graag in contact blijven met alle serieuze belangendragers. Ik begrijp uw zorg over de nadelen die verbonden zijn aan nationale implementatie heel goed. Dat is een nadeel dat

rechtstreeks voortvloeit uit de keuze van de Commissie voor een verordening. Ik kan u verzekeren dat dit nadeel zich op heel veel terreinen voordoet.

Wat de relatie tussen de verordening en de vrijheid van meningsuiting betreft, zitten we in een situatie waarin we enerzijds een grondrecht hebben dat in steeds verder gaande mate door het EU-recht vormgegeven wordt (gegevensbescherming) en anderzijds een grondrecht dat primair nationaal (grondwetten, en voor sommige landen alleen op basis van jurisprudentie), secundair Europees (het EVRM) en pas tertiair door het EU-recht wordt geregeld. Ik denk dat het in die situatie onvermijdelijk is dat ruim baan aan het nationaal recht wordt gelaten.

Verder denk ik dat met onderstaande redactie van art. 80 (dat is de laatste versie) voldoende ruimte aan de specifieke taak van de journalistiek wordt gegeven. Onderstaande redactie is niet dezelfde als art. 9 van richtlijn 95/46/EG, want dat refereert primair aan de journalistieke, artistieke en literaire exceptie en art. 9 is ook minder duidelijk over andere vormen van meningsuiting. Maar ik denk dat het onvermijdelijk is dat het recht met zijn tijd meegaat. Niemand ontkent het grote belang van serieuze journalistiek voor de democratie. Daarom wordt ook verwezen naar journalistieke doeleinden.

Maar tegelijk worden de grenzen door de ontwikkelingen in ICT en media wat minder duidelijk dan 20 jaar geleden nog het geval was. Je zit dan met vragen als: wat is de positie van een onafhankelijke blogger?, wat moeten we met beelden die door willekeurige burgers met een serieuze intentie op internet worden gezet? Gelden voor die gevallen andere regels dan voor een degelijk opgeleide verslaggever van De Telegraaf, NRC Hbl of het NOS Journaal? Dat is tegenwoordig niet eenvoudig te verdedigen zijn, lijkt me. Dit vraagstuk is natuurlijk ook in onze raads werkgroep in Brussel besproken.

Wel wijs ik erop dat art. 80 in een ander opzicht duidelijk meer ruimte geeft dan art. 9 richtlijn. Laatstbedoeld artikel geeft slechts een beperkte vrijstelling van de andere bepalingen van de richtlijn. Die beperkingen zien we in art. 80 niet meer terug. Het geeft meer vrijheid. Ook meer verantwoordelijkheid natuurlijk, maar die ligt dan bij de partij die het aangaat, de burger en de journalist zelf.

Met vriendelijke groet,

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Staats- en bestuursrecht
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....
.....
.....

Article 80 Processing of personal data and freedom of expression

1. Member State law shall (...) reconcile the right to the protection of personal data pursuant to this Regulation with the right to freedom of expression, including the processing of personal data for journalistic purposes and the purposes of artistic or literary expression.
2. (...)

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 9 oktober 2014 15:21

Aan: [redacted] - [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Brief journalistieke organisaties over artikel 80 DPR

Geachte [redacted]

Uw reactie biedt enerzijds aanknopingspunten om onze zorgen voor de Nederlandse situatie te relativeren. Aan de andere kant laat het alle mogelijkheden open, omdat waarborgen voor de journalistiek vooralsnog ontbreken. Ik kan daarom niet nalaten om nog even te reageren.

Dat een rechtstreeks toepasselijk wetgevingsinstrument juist op een voor de journalistiek essentieel onderdeel nationale implementatie vraagt, betreuren we. Dat is in het bijzonder een risico voor bijvoorbeeld nieuwe EU-lidstaten met een andere traditie op het terrein van persvrijheid dan we in Nederland gewend zijn.

Een ruime reikwijdte van het begrip 'vrijheid van meningsuiting' hoeft niet in het voordeel te zijn van de journalistiek. Bij een 'verwaterde' uitzondering is de journalistiek beslist niet gebaat. De bijzondere functie van de journalistiek voor de democratie rechtvaardigde in het verleden een expliciete, specifieke uitzonderingspositie ('journalistic purposes'). Waarom zou die waarborg met het oog op de toekomst anders moeten zijn?

Zoals u wellicht opmerkt, noem ik bewust het woord 'journalistiek' en niet het algemenere 'vrijheid van meningsuiting'. Als u tijd kunt vinden om juist op dat aspect te reageren, zou ik dat bijzonder op prijs stellen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



NDP Nieuwsmedia

De branchenorganisatie voor nieuwsbedrijven

Hogehilweg 6, 1101 CC Amsterdam
Postbus 12040, 1100 AA Amsterdam

[Redacted contact information]
[Redacted contact information]
[Redacted contact information]

Van: [Redacted] = [Redacted]
Verzonden: woensdag 8 oktober 2014 14:28
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: RE: Brief journalistieke organisaties over artikel 80 DPR

Geachte [Redacted]

Misschien valt het mee. De verordening geeft namelijk een opdracht aan de lidstaten om wetgeving vast te stellen. Nederland heeft het dus in ieder geval deels in eigen hand hoe een en ander wordt uitgewerkt. Zoals wij er nu tegenaan kijken ligt dan een algemeen geformuleerde bepaling in de Nederlandse wetgeving meer voor de hand dan gedetailleerde voorschriften. Ik sluit zeker niet uit dat de regeling die nu in de Wet bescherming persoonsgegevens staat over de verhouding van de Wbp tot de vrijheid van meningsuiting (in een zo breed mogelijke zin) inspiratiebron wordt voor de implementatie van de verordening. Er zou dan natuurlijk niet heel veel meer moeten gaan veranderen aan art. 80 van de verordening. Maar daar zijn we zelf bij betrokken.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Staats- en bestuursrecht
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

T [Redacted]

[REDACTED]
.....

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 oktober 2014 11:36
Aan: [REDACTED] - [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Brief journalistieke organisaties over artikel 80 DPR

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw reactie. De expliciete steun voor de vrijheid van meningsuiting in relatie tot de bescherming van persoonsgegevens stellen we uiteraard op prijs. Ik begrijp uw opmerking dat de Google-uitspraak geen aanleiding is om de wetgeving bij te stellen. Jurisprudentie zal voorlopig nog gebaseerd zijn op de Richtlijn, maar juist met de nieuwe Verordening op komst maak ik mij zorgen.

De Google-uitspraak markeert dat er telkens een belangenafweging gemaakt (zou) moet(en) worden tussen vrijheid van meningsuiting en bescherming van persoonsgegevens. Als deze belangenafweging straks wordt gebaseerd op artikel 80 DPR, vrezen wij dat de persvrijheid daar schade van ondervindt. De formulering van artikel 80 DPR die nu voorligt, biedt immers duidelijk minder bescherming dan de bepaling in de huidige Richtlijn. Vanwege de belangrijke functie van de journalistiek in de samenleving roepen we daarom op tot een stevige formulering van de journalistieke uitzondering in artikel 80.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

 **NDP Nieuwsmedia**

De brancheorganisatie voor nieuwsmedia

Hogehilweg 6, 1101 CC Amsterdam

Postbus 12040, 1100 AA Amsterdam

[REDACTED]
[REDACTED]
 [REDACTED]

Van: [REDACTED] - [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 oktober 2014 9:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Brief journalistieke organisaties over artikel 80 DPR

Geachte heer Wolswinkel,

Dank hiervoor. In algemene zin zijn ook wij van oordeel dat er geen reden is uit te gaan van een beperkt begrip van de vrijheid van meningsuiting, waar het gaat om afstemming met het recht op bescherming van persoonsgegevens. De details verdienen echter nog de nodige aandacht. De Google-uitspraak geeft naar ons voorlopig oordeel echter geen aanleiding de wetgeving bij te stellen. Dat lijkt weinig zinvol, omdat aangenomen moet worden dat de ontwikkelingen nog niet ten einde zijn op dit dossier. Vroeg of laat komt er meer jurisprudentie los.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Staats- en bestuursrecht
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 3 oktober 2014 18:05
Aan: [REDACTED] = [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Brief journalistieke organisaties over artikel 80 DPR

Geachte heer [REDACTED]

In de bijlage treft u een brief aan van NDP Nieuwsmedia en de Nederlandse Vereniging van Journalisten over artikel 80 in de DPR. Zowel ondergetekende als [REDACTED] van het Nederlands Uitgeversverbond heeft u daar eerder over benaderd. Nu, zoals u bekend, het Europese Hof van Justitie zich in een recent arrest heeft uitgesproken over het 'recht vergeten te worden', is het belang van een sterk artikel 80 dat de persvrijheid beschermt nog verder toegenomen.

Voor een nadere toelichting op de brief houden we ons uiteraard beschikbaar.

Met vriendelijke groet,



NDP Nieuwsmedia

De brancheorganisatie voor nieuwsmiddelen

Hogehilweg 6, 1101 CC Amsterdam
Postbus 12040, 1100 AA Amsterdam



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic