



0 BD

V N O N C W

MKB
Nederland

12/05/2013 09:24 001

17

Zijne Excellentie
mr. F. Teeven
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
Turfmarkt 147
2511 DP DEN HAAG

Briefnummer
13/11.797/DdN

Onderwerp
Europese Justitieraad 5 en 6 december

Den Haag
3 december 2013

Telefoonnummer



Excellentie,

De kant die de herziening van het Europees privacykader op lijkt te gaan, baart ondernemersorganisaties grote zorgen. Hoewel ondernemers en de Europese economie in zijn geheel veel baat hebben bij de doelstelling om tot één geharmoniseerd Europees privacykader te komen, bestaat een levensgroot risico op vergaande en kostbare verplichtingen voor bedrijven die in veel gevallen niets bijdragen aan de privacybescherming en die innovatie beperken. Deze week dreigt bovendien de harmonisatie in de Europese Justitieraad een fikse deuk op te lopen, waardoor de Europese juridische lappendeken weer terugkomt.

De twee doelen van de herziening, zorgvuldige omgang met persoonsgegevens en een level playingfield in geheel Europa zijn voor ondernemingen beide belangrijk. Enerzijds is zorgvuldige verwerking van gegevens van belang omdat het datalekken of andere vervelende verassingen voor klanten voorkomt. Anderzijds vergemakkelijkt één wettelijk kader in plaats van 28 koninkrijkes internationaal ondernemen voor bedrijven, in het bijzonder voor mkb-bedrijven die geen mensen of middelen beschikbaar hebben om zich in elk land aan net andere regels aan te passen.

Het Nederlands bedrijfsleven heeft zich daarom zoals u weet van meet af aan constructief opgesteld jegens de harmonisering van het privacykader en het verbeteren van de bescherming van persoonsgegevens. De inhoudelijk zwaarwegende kritiek die we evenwel hebben op de herziening richt zich op proportionaliteit van de regels voor bedrijven, behoud van mogelijkheid tot innovatie en het bereiken van échte harmonisatie.

Hieronder vindt u de drie meest knellende punten voor ondernemers, waaronder de harmonisatie van het toezicht waarover donderdag en vrijdag in de Europese Raad zal worden gesproken:

- Geen samenhang tussen privacyrisico en verplichting voor bedrijf

De voorgestelde verordening maakt het ondernemers niet mogelijk om maatregelen te treffen die zijn toegesneden op de situatie en het daadwerkelijke privacy risico. Bedrijven moeten -ongeacht het daadwerkelijke risico dat ze veroorzaken- al snel verplicht een dure 'data protectie officer' (€ 250,- per uur) aanstellen of inhuren en kostbare 'impact assessments' (een kleine scan kan al oplopen tot € 14.000,-) doen. Het Europees Parlement wil de officer en de impactstudie al verplicht stellen wanneer in één jaar gegevens van 5000 personen worden verwerkt in een bedrijf. Een simpele rekensom leert dat al bij ca. 15 personen per dag die langs de bewakingscamera lopen, 15 elektronische betalingen of 15 bezoekers op een website deze investeringen verplicht zijn. Een "one size fits all" oplossing die onredelijk belastend is voor met name mkb-bedrijven voor zover die in hun bedrijfsvoering nauwelijks privacy risico's hebben. Waarom moeten bedrijven als benzinestations, metaalbewerkingsbedrijven of de plaatselijke boekwinkel deze aanzienlijke kosten maken? Het zijn onnodige lastenverzwaringen voor bedrijven die uiteindelijk verwerkt worden in de prijs van producten en diensten en dan grotendeels ten laste van de consument komen.

Oplossing die wij voorstellen, is een échte risico aanpak: indien gelet op de context en het soort verwerkingen in de bedrijfsvoering zeer grote privacy risico's aanwezig zijn, zijn verplichte maatregelen legitiem. Maar wanneer dat niet het geval is, moeten bedrijven zelf kunnen beslissen hoe een passende mix van maatregelen om risico's te beperken vorm te geven.

- Innovatie wordt belemmerd

Diverse strikte voorschriften in de wet beperken allerlei innovatieve nieuwe toepassingen. Mogelijkheden die soms nog niet eens bedacht zijn. Bijvoorbeeld toepassingen met 'big data' en het 'internet of things'. Bij 'big data' worden grote stukken informatie geanalyseerd, ook buiten de oorspronkelijke context. Met 'big data' werd eerder uit zoekgedrag van consumenten op een specifieke plek afgeleid dat daar een griep epidemie zou plaatsvinden, nog voordat de betrokken personen überhaupt een dokter hadden gezien. De voorstellen blokkeren deze toepassing de facto.

Ook het 'internet of things', waarbij steeds meer gebruiksvoorwerpen (hartslagmeters, auto's, koffiezetapparaten, etc.) met het Internet verbonden zijn en gegevens uitwisselen, wordt belemmerd. De vereisten van expliciete toestemming en van zichtbare uniforme informatie zijn gewoonweg niet overal toe te passen.

Moeten consumenten straks op het minuscule schermje van de hartslagmeter eerst door allerlei privacy statements scrollen en moet de maker van het slimme koffiezetapparaat naast de cappuccino knop ook een toestemmingsknop inbouwen?

Oplossing is dat ondernemers zelf de ruimte moeten krijgen om hun diensten en producten op passende wijze te kunnen laten voldoen aan bijvoorbeeld het informatievereiste en dat niet tot achter de komma wordt voorgeschreven hoe zij hun klanten en werknemers dienen te benaderen.

- Harmonisatie staat op het spel

De afgelopen weken gingen de lidstaten rollend over tafel over het mechanisme om het *toezicht en handhaving* op de privacywet te harmoniseren, waardoor bedrijven en consumenten recht hebben op één aanspreekpunt (een *one-stop-shop*) in de gehele EU. Goed uitgevoerd, garandeert de one-stop-shop één uitleg van de regels, één besluit en geen dubbele boetes voor dezelfde casus. Angel in de discussie is zeggenschap van nationale toezichthouders en rechters over de grens, en we vrezen voor een waterig compromis in de Raad. De discussie wordt gedreven door nationale sentimenten, waardoor uit het oog wordt verloren dat zonder harmonisatie van toezicht de rest van de privacy harmonisatie vrijwel zinloos wordt. Het kan niet zo zijn dat verschillende landen oordelen over dezelfde casus, met verschillende verplichtingen en dubbele boetes voor bedrijven tot gevolg.

Oplossing is dat de Europese lidstaten de rechten van burgers en bedrijven voorop zetten en de toezichtsharmonisatie strak inkleuren in plaats van te soebatten over soevereiniteit.

Tenslotte: zoals in de inleiding al aangegeven, kan deze wet -indien proportioneel en zorgvuldig opgeschreven- door haar harmoniserende werking Europese burgers goed beschermen, nog steeds innovatie toestaan en kosten reduceren. Mits vereisten op basis van daadwerkelijke risico's gelden, mits ondernemers zelf kunnen bepalen hoe ze voldoen aan de wetten en mits toezichtsharmonisatie goed geregeld is.

Ik vraag u dan ook onze zorgen en geschetste oplossingen mee te nemen bij uw inbreng in de Europese Justitieraad.

Hoogachtend,

