

[REDACTED] . [REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: woensdag 12 juni 2013 14:24
To: [REDACTED] = [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: agenda + spreektekst

Beste [REDACTED]

Excuus, ik had nog geen tijd om dit eerder te sturen.

Ik heb met [REDACTED] overlegd. Haar conclusies zijn de volgende:

- Het Haags Bewijsverdrag kent geen een ieder verbindende bepalingen. Het Haags Bewijsverdrag heeft daarom geen verbindende kracht en gaat niet boven nationale wetgeving. Het Haags Bewijsverdrag is daarom geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving door middel van de Uitvoeringswet Bewijsverdrag. Een eventuele EU Privacy Verordening zal rechtstreeks toepasselijk zijn in elke lidstaat (art. 288 tweede alinea EU-Werkingsverdrag) en zal voorrang hebben op nationale wetgeving (Costa/ENEL). Een dergelijke Verordening zal daarom voorrang hebben op de Uitvoeringswet Bewijsverdrag.
- Voor e-discovery is de grond van artikel 44 (1) sub (e) afdoende: "the transfer is necessary for the establishment, exercise or defence of legal claims", hier heb je de (h) grond niet voor nodig. Dit is ook bevestigd door de WP 29 in de opinie inzake pre-trial discovery.
- Probleem dat overblijft is dat er vaak documenten naar bijv. US moeten in kader van een subpoena of informele informatieverzoeken. Ook aan de laatste willen bedrijven voldoen omdat vol meewerken meestal lagere straffen oplevert als iets onregelmatig wordt gevonden. Dat is volgens de WP29 niet in het kader van de establishment, exercise or defence of a legal claim, dit betreft vaak een onderzoeksfase en is dan om claims te voorkomen (standpunt WP 29). [REDACTED] is het met dat standpunt overigens niet eens: voor de "establishment van een claim, zal je toch moeten onderzoeken of er een claim is. Om dit hieronder te laten vallen, zou men kunnen overwegen de (e)-grond te wijzigen in "prevention, establishment, exercise or defence of legal claims". Een alternatieve oplossing kan zijn dit duidelijk te maken in recital 86. De huidige toegevoegde tekst dekt wel de subpoena's maar niet de informatieverzoeken die voordat er een officieel onderzoek wordt gestart vaak door bijv. de SEC worden gedaan. Je zou hier als bedrijf toch ook aan moeten kunnen voldoen. (Toevoeging [REDACTED] Let wel, dat artikelen 5 en 6 ook van toepassing zijn op het meewerken aan zo'n verzoek. Dit betekent dat in elk geval een belangenafweging nodig is.)
- **ADVIES** [REDACTED] De (e)-grond in artikel 44 uitbreiden met **prevention**, zodat meewerken met informatieverzoeken van buitenlandse toezichthouders daar ook onder kunnen vallen. Alternatief is in Recital 86 duidelijk maken dat preventie van claims er ook onder valt. Zie haar tekstsuggesties voor beide alternatieven hieronder.

Article 44(1)

In the absence of an adequacy decision pursuant to Article 41, or of appropriate safeguards pursuant to Article 42, a transfer or a category of transfers [56] of personal data to a third country or an international organisation may take place only on condition that:

....

(e) the transfer is necessary for the prevention, establishment, exercise or defence of legal claims;

Recital 86

Provisions should be made for the possibility for transfers in certain circumstances where the

data subject has given his consent, where the transfer is necessary in relation to a contract or (prevention of) a legal claim, regardless of whether in a judicial procedure, an administrative or any out-of-court procedure, including procedures before or inquiries or investigations by regulatory bodies. Provision should also be made for the possibility for transfers where important grounds of public interest laid down by Union or Member State law so require or where the transfer is made from a register established by law and intended for consultation by the public or persons having a legitimate interest. In this latter case such a transfer should not involve the entirety of the data or entire categories of the data contained in the register and, when the register is intended for consultation by persons having a legitimate interest, the transfer should be made only at the request of those persons or if they are to be the recipients.

Met vriendelijke groet / Kind regards,
[redacted]

PrivaSense

Privacy and Trust in the Digital Society

Van: [redacted] = [redacted]

Verzonden: woensdag 12 juni 2013 13:41

Aan: [redacted] = [redacted] = [redacted] = [redacted]

[redacted]
[redacted]

CC: [redacted]

[redacted]
[redacted]

Onderwerp: agenda + spreektekst

Allen,

Bijgaand herziene agenda en spreekteksten.

De RWG Dapix vergadert alleen vrijdag agv een stakingsactie. De agenda is ongewijzigd. Hoe het VZ schap dat denkt te gaan doen is me een raadsel.

Wat spreekteksten betreft, het punt van de discoveryprocedures blijft nog wat open. [redacted]: ik kan in Brussel – als ik in de gebouwen ben – mijn mail lezen. Mocht je nog aanvullen commentaar hebben op het punt van discovery, dan hoor ik het graag.

Ik zal overigens donderdag gewoon in Brussel zijn: er is meer dan genoeg werk te doen.

Groet,
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The