

BRE-JBZ

From: Kaai, Geran
Sent: vrijdag 3 april 2015 16:00
To: Verweij, Ellen
Subject: FW: Algemene verordening gegevensbescherming
Attachments: Bijlage 1 aangepaste versie.docx; Bijlage 2.docx

From: [redacted] [mailto:[redacted]]
Sent: donderdag 21 maart 2013 09:45
To: Kaai, Geran
Cc: [redacted]
Subject: Algemene verordening gegevensbescherming

Geachte heer Kaai,

Op 30 november hebben [redacted] en ondergetekende u gesproken over de aankomende Europese Verordening gegevensbescherming, waarvoor veel dank. Wij hebben toen gesproken over een aantal knelpunten voor de verzekeringspraktijk en hoe deze onder de aandacht te brengen in Brussel. Tijdens het gesprek hebben wij afgesproken u op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen. Daarom stuur ik u ter informatie het volgende toe.

Vanuit het Verbond hebben wij contact gehad met Europarlementariër [redacted]. Wij hebben dezelfde punten die wij met u besproken hebben bij hem onder de aandacht gebracht. Kort samengevat ging het daarbij hoofdzakelijk om de artikelen die toezien op de verwerking van bijzondere persoonsgegevens (artikel 9 en artikel 81). De samenhang van deze artikelen met de vereisten die gesteld worden aan de geldigheid van toestemming en het recht op vergeten te worden beperken de bevoegdheden die verzekeraars onder de huidige wetgeving hebben enorm. Als gevolg daarvan wordt bestrijden en voorkomen van verzekeringsfraude en -criminaliteit in de verzekeringssector bijna onmogelijk. Dit terwijl verzekeringsfraude de Europese verzekerden dagelijks (!) € 80 miljoen kost. Dhr. [redacted] heeft onze zorgen geadresseerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted]

Algemene Beleidszaken

Verbond van Verzekeraars

[redacted]

www.verzekeraars.nl
www.allesoververzekeren.nl

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Amendments to the proposal for a Regulation on Data Protection 26-02-2013

Amendment 1

Proposal for a regulation

Article 9 – paragraph 2 – point h)

<i>Text proposed by the Commission</i>	<i>Amendment</i>
2. Paragraph 1 shall not apply where: (...) (h) processing of data concerning health is necessary for health purposes and subject to the conditions an safeguards referred to in Article 81;	2. Paragraph 1 shall not apply where: (...) (h) processing of data concerning health is necessary for health and insurance purposes and subject to the conditions an safeguards referred to in Article 81;

Justification

Processing of relevant health data is fundamental not only for health insurance (as provided for in Article 81), but also for other forms of insurance (e.g. life insurance), and should be allowed for the assessment of insured risks, the calculation of premiums and the settlement of claims and the payment of benefits without the obligation to request the explicit, specific and informed consent of the data subject prior to every processing. See further the amendment as to Article 81 Regulation.



Amendment 2

Proposal for a regulation

Article 9 - paragraph 2 – point j)

<i>Text proposed by the Commission</i>	<i>Amendment</i>
(j) processing of data relating to criminal convictions or related security measures is carried out either under the control of official authority or when the processing is necessary for compliance with a legal or regulatory obligation to which a controller is subject, or for the performance of a task carried out for important public interest reasons, and in so far as authorised by Union law or Member State law providing for adequate safeguards. A complete register of criminal convictions shall be kept only under the control of official authority.	(j) processing of data relating to criminal convictions or related security measures is carried out either under the control of official authority or when the processing is necessary for compliance with a legal or regulatory obligation to which a controller is subject, for the prevention or detection of fraud, or for the performance of a task carried out for important public interest reasons, and in so far as authorised by Union law or Member State law providing for adequate safeguards. A complete register of criminal convictions shall be kept only under the control of official authority.

Justification

In order to prevent and detect insurance, payment and other forms of fraud, e.g. the financial services industry processes personal data and shares and cross-checks these with other financial services companies. This not only to prevent damage to the controller itself but also to protect other financial services companies and the financial services sector as a whole. The data processed may include data relating to criminal convictions and data which may lead to a criminal conviction, which will be covered by Article 9. Requesting consent for this processing is not an option.



Amendment 3

Proposal for a regulation

Article 17 – paragraph 3 – point f) new

	<i>Amendment</i>
	f) for purposes of the prevention and detection of fraud, and to the extent criminal data are processed, such processing is in accordance with Article 9(2) point j).

Justification

Personal data (including criminal data) processed for the purposes of the prevention and detection of fraud should be exempted from the right to be forgotten and erasure. In respect of criminal data this is currently not covered by the exception in Article 17(3) point d). The wording of Article 9(2) point j) (new) is broader than Article 17(3) point d) and also covers the prevention and detection of fraud. See further the justification of the amendment in respect of Article 9(2) point (j).



Amendment 4

Proposal for a regulation

Article 81 – paragraph 1 – sub d) new

	<i>Amendment</i>
	d) purposes of the entering into, or performance of, insurance contracts, especially in order to make an assessment of insured risks, the calculation of premiums, the settlement of claims and payment of benefits and the prevention and detection of fraud under insurance contracts.

Justification

Processing of relevant health data is fundamental for instance for the provision of insurance services (e.g. life insurance), and should be allowed for the assessment of insured risks, the calculation of premiums and the settlement of claims and the payment of benefits without the obligation to request the explicit, specific and informed consent of the data subject prior to every processing.

26 februari 2013



Bijlage 2

Onderstaand een korte omschrijving van de issues waar verzekeraars in de praktijk tegenaan lopen met betrekking tot de verwerking van bijzondere persoonsgegevens, automatische verwerking en profilering.

Verwerking van gegevens omtrent de gezondheid (health data):

- In de huidige situatie (onder de huidige Nederlandse wetgeving: Wbp) mogen verzekeraars bijzondere persoonsgegevens zoals medische en strafrechtelijke gegevens verwerken als deze noodzakelijk zijn voor uitvoering verzekeringsovereenkomst en/of op basis van toestemming gegeven door de klant. In de verordening is het verwerken van medische gegevens vastgelegd in artikel 9. In artikel 9 paragraaf 2 sub h wordt aangegeven dat er dan aan bepaalde voorwaarden moet worden voldaan die te vinden zijn in artikel 81. Uit artikel 81 volgt dat zorgverzekeraars medische gegevens mogen verwerken voor het afhandelen van claims en dergelijke. Onduidelijk is of dit ook toegestaan is voor de acceptatie procedure. Buiten zorgverzekeraars verwerken alle andere verzekeraars eveneens medische gegevens, denk daarbij aan arbeidsongeschiktheidsverzekeringen, levensverzekeringen, herverzekeringen. Dit is noodzakelijk om een risico inschatting te kunnen maken op basis waarvan een klant geaccepteerd wordt, de dekking wordt vastgesteld en uitkering wordt gedaan.
- Voor alle verzekeraars (uitgezonderd zorg) betekent dit dat zij medische gegevens uitsluitend nog mogen verwerken op basis van toestemming. Dit is problematisch in de combinatie met de vereisten die worden gesteld aan de geldigheid van toestemming (artikel 7 verordening) en het recht om vergeten (art 17 verordening) te worden. Een verzekeraar vraagt de klant voorafgaand aan de overeenkomst of hij bepaalde medische gegevens wil aanleveren. De klant geeft toestemming om de gegevens te verwerken. Vervolgens maakt de verzekeraar een risico inschatting en bepaalt al dan niet de klant te accepteren. Bij de afhandeling van een claim heeft de verzekeraar opnieuw de medische gegevens nodig die destijds verstrekt zijn om vast te kunnen stellen of de claim rechtmatig is en een uitkering kan worden gedaan.
- Na acceptatie besluit een klant een maand nadat de verzekering is afgesloten, zijn toestemming voor verdere verwerking in te trekken. De verzekeraar mag geen gegevens meer verwerken nadat de toestemming is ingetrokken. Hij mag wel de gegevens die voorheen door de klant zijn verstrekt bewaren. Besluit de klant bijvoorbeeld ook nog om zijn recht om vergeten te worden uit te oefenen dan betekent dit dat een verzekeraar de gegevens die al in zijn bezit waren moet wissen. Dit leidt ertoe dat een verzekeraar niet meer na kan gaan of een uitkering nog rechtmatig is als er vervolgens een claim wordt ingediend. Er is wel toestemming gegeven voor de beoordeling van het risico toen het contract werd gesloten maar de informatie mag niet meer worden gebruikt om de toedracht voor de claim te vergelijken met de in het verleden verstrekte informatie. Dit maakt controle op de wettelijkemededelingsplicht erg lastig (art 7:928 BW).
- Daarnaast maken wij ons zorgen over het begrip significant imbalance (artikel 7.4) in combinatie met de voorgestelde wijziging in recital 34 die verwijst naar de "dominante marktpositie". Uit artikel 7 paragraaf 4 volgt dat verkregen toestemming niet geldig is indien er sprake is van een "significant imbalance" tussen verwerker (de verzekeraar) en de betrokkenen (klant). Verder volgt uit de wijziging die het Parlement voorstelt in recital 34 dat er voornamelijk sprake is van een significant imbalance bij een sterke afhankelijkheid zoals het geval is indien een onderneming een dominante markt positie inneemt. Wat betekent dit voor grotere ondernemingen? Dit creëert



onzekerheid. Wij zouden er op aandringen dat er meer duidelijkheid komt over de invulling van deze begrippen?

Verwerking van gegevens omtrent strafrechtelijk verleden (criminal data):

- Op basis van de huidige Wbp mogen verzekeraars strafrechtelijke gegevens verwerken. Gezamenlijk met de banken sector hebben verzekeraars een, via bindende zelfregulering, waarschuwingssysteem waarin gegevens bewaard worden over vastgesteld onrechtmatig of laakbaar gedrag dat een bedreiging heeft gevormd of kan vormen voor de sector, haar medewerkers en klanten. Het kunnen toetsen van de registraties van fraudeurs voordat een overeenkomst wordt afgesloten met de klant, moet niet afhankelijk zijn van het al dan niet verlenen van toestemming door de klant.
- Voordat een autoverzekering wordt afgesloten met een klant, kan de verzekeraar via een gezamenlijke databank (www.stichting CIS) kijken of er bijvoorbeeld sprake is van een rijontzegging of dat een klant ooit uit zijn verzekering is gezet omdat hij zijn contractuele verplichtingen niet is nagekomen. De huidige voorstellen bieden onvoldoende duidelijkheid of een dergelijke databank kan blijven bestaan. Daarnaast speelt dezelfde problematiek als bij medische gegevens in het kader van fraude preventie en bestrijding.

Automatische verwerking en profiling:

- Verder speelt de bepaling over automatische verwerking een rol. De automatische verwerking van gegevens is onder de huidige wetgeving onder bepaalde voorwaarden mogelijk. Bijvoorbeeld een automatische verwerking van een gezondheidsverklaring op basis waarvan een klant al dan niet geaccepteerd wordt. Bij negatieve uitkomst (de klant wordt niet door de verzekeraar geaccepteerd) heeft de klant het recht om daartegen bezwaar te maken en moet de verzekeraar uitleg geven (menselijke tussenkomst). Volgens de strekking van artikel 20 zou dit vallen onder profiling waarin een strijdigheid zit tussen paragraaf 2 sub a en paragraaf 2 sub c. Als het verbod op profiling in deze vorm als dwingend recht wordt voorgeschreven, is de verwerking van verzekeringsaanvragen via internet vrijwel uitgesloten.

21 februari 2013